

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Sendt pr. e-mail til: [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) og [vcthg@ens.dk](mailto:vcthg@ens.dk).

**Better Energy Management A/S**  
Gammel Kongevej 60  
1850 Frederiksberg C  
Denmark  
Cvr.nr. 45427420

## Høringssvar

03.11.2025

Better Energy takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om varetage af netvirksomhedsaktiviteter (netvirksomhedsbekendtgørelsen) og bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v. (systemansvarsbekendtgørelsen). Der henvises til Energistyrelsens journalnummer: 2025 – 11705.

Nærværende høringssvar vedrører nye bestemmelser, hvorefter Energinet og netvirksomheder kan beslutte, hvorvidt anlæg skal tilsluttes som et eller flere produktionsanlæg.

Overordnet bemærkes, at Energistyrelsen kan fastsætte nye regler ved bekendtgørelse, når Energistyrelsen har en ret hertil ved en bemyndigelsesbestemmelse. Der er endvidere skærpede krav til detaljeringsgraden, når forvaltningsbeføjelser, herunder beføjelsen til at træffe afgørelse, henlægges til organer uden for det almindelige myndighedshierarki. Her er det nødvendigt at det i bemyndigelsesbestemmelsen beskrives, at der kan fastsættes regler i en bekendtgørelse om kompetencen til at træffe afgørelse samt hvem denne kompetence kan tilskrives. Det anbefales derfor, at Energistyrelsen udarbejder en klar og præcis bemyndigelsesbestemmelse, som forelægges Folketinget.

Derudover anbefales det, at bestemmelserne i bekendtgørelserne bliver klare og præcise, herunder tydeligt afgrænsede. Hertil anbefales, at bestemmelserne sikrer en proportional formulering og anvendelse, hvorefter der anvendes mindst muligt indgribende og alene nødvendige tiltag til sikringen af elforsyningssikkerheden. Hensynet til at sikre en pålidelig og sikker drift bør ikke indgå, da disse hensyn bør varetages ved tekniske forskrifter og RfG-forordningen.

Bestemmelsernes udformning bør ligeledes formuleres i lyset af hensynet til fremme af vedvarende energi, ligebehandling af ejere af elproduktionsanlæg, gennemsigtighed, investeringssikkerhed, økonomiske hensyn mv.

Det bemærkes til sidst, at den foreslåede ordlyd i bestemmelserne kan bremse udbygningen af VE-anlæg.

### **Bemyndigelse til at fastsætte regler ved bekendtgørelse**

Der kan stilles spørgsmål ved, om de eksisterende bemyndigelsesbestemmelser i nugældende lovgivning er tilstrækkeligt dækkende til udformningen af nærværende bestemmelser i høring.

I systemansvarsbekendtgørelsen og netvirksomhedsbekendtgørelsen henvises til to bemyndigelsesbestemmelser i elforsyningsloven, som danner rammerne for, hvad der kan fastsættes nærmere regler om i en bekendtgørelse. Der henvises til elforsyningslovens § 67 og § 68 a.

Bemyndigelsesbestemmelsen i elforsyningslovens § 68 a henviser til en række bestemmelser, herunder regler om pristillæg og oprindelsesgarantier. Bestemmelsen henviser endvidere til § 67, som der også henvises særskilt til som bemyndigelsesbestemmelse til systemansvarsbekendtgørelsen og netvirksomhedsbekendtgørelsen. Dette er derfor den bestemmelse, som er den mest relevante og som derfor bør være tilstrækkeligt dækkende til, at der kan fastsættes nærværende regler i høring i systemansvarsbekendtgørelsen og netvirksomhedsbekendtgørelsen. Ifølge § 67 i elforsyningsloven, kan Klima-, energi- og forsyningsministeren fastsætte regler om tilslutning m.v. af miljøvenlige el- og kraftvarmeproduktionsanlæg.

Udmøntningen af en bemyndigelsesbestemmelse kan ske i tråd med det påtænkte formål og inden for rammerne af det, som er blevet forelagt Folketinget til godkendelse ved lovforslaget. Det er derfor relevant at se på bemærkningerne i det lovforslag, som blev fremsat og godkendt af Folketinget. Elforsyningslovens § 67 blev fremsat den 27. oktober 2021 af klima-, energi- og forsyningsministeren (Dan Jørgensen) ved L 53<sup>1</sup>.

Af bemærkningerne til § 67, fremgår:

Den foreslåede ændring vil medføre, at det bliver muligt fremadrettet regulere nettilslutning af eksempelvis elproduktionsanlæg baseret på forbrænding af affald eller decentrale kraftvarmeværk på bekendtgørelsesniveau.

Den foreslåede ændring forudsættes som udgangspunkt at indebære, at de nugældende regler, herunder regler fastsat i tilslutningsbekendtgørelsen (nr. 896 af 24. august 2006) videreføres på bekendtgørelsesniveau. Dog vil det i forbindelse med udmøntningen af disse regler være muligt at tilpasse dem, således at der opnås teknologineutralitet i forhold til de regler om nettilslutning, der er fastsat i medfør af § 30 i VE-loven.

Det er Better Energys vurdering, at Energistyrelsen ikke har en bemyndigelse til at fastsætte regler om en afgørelseskompetence, herunder som tillægger Energinet og netvirksomhederne en ret til at beslutte, hvorvidt produktionsanlæg skal tilsluttes som et eller som flere produktionsanlæg

For at sikre den fornødne hjemmel, kan det være nødvendigt at rette i bemærkninger til en bemyndigelsesbestemmelse, således at Folketinget kan stemme for en sådan beslutning og de deraf afledte konsekvenser. Den bedste løsning ville være at udarbejde en ny bemyndigelsesbestemmelse. Dette vurderes nødvendigt i nærværende tilfælde, da det er en forudsætning for at anvende en

<sup>1</sup> [Lovforslag nr. L 53. Folketinget 2021-22. Forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning og forskellige andre love \(Tariffer, udfasning af PSO, forenkling af bevillingskrav for VE-elproduktion, justering af netvirksomheders økonomiske regulering, opfølgning på konkurrenceanalysen, tilbagelevering af digitalt tv-udstyr, m.v.\)](#)

bemyndigelsesbestemmelse, at Folketinget har stemt for bestemmelsen og dens anvendelsesområde. Derfor bør en bemyndigelsesbestemmelse være klart og præcist formuleret, således at en bemyndigelsesbestemmelse ikke anvendes til andet end det, som Folketinget har godkendt. Dette krav skærpes yderligere af, at der er tale om regler som tillægger en afgørelseskompetence. Endvidere skærpes kravet om detaljering i bemyndigelsesbestemmelser yderligere ved, at der er tale om en afgørelseskompetence uden for det almindelige myndighedshierarki.

Der henvises endvidere til Justitsministeriets Lovkvalitetsvejledning<sup>2</sup> om særlige kompetenceregler, pkt. 7.11, hvorefter det kræver klar hjemmel, såfremt forvaltningsbeføjelser (eksempelvis beføjelsen til at træffe afgørelse), henlægges til organer uden for det almindelige myndighedshierarki.

Better Energy vurderer, at der ikke bør være tvivl om, at nærværende regler i høring forudsætter en ny bemyndigelsesbestemmelse ved lov samt at kravene til klarhed og præcision i denne bemyndigelsesbestemmelse endvidere er skærpede.

### **Uklart anvendelsesområde**

Det fremgår af den foreslåede § 6a i systemansvarsbekendtgørelsen og § 30 a i netvirksomhedsbekendtgørelsen, at Energinet (for så vidt angår tilslutninger af elproduktionsanlæg til transmissionsnettet), og netvirksomhederne (ved tilslutninger i distributionsnettet), anviser tilslutningspunkt for anlæg. Dertil har Energinet og netvirksomhederne mulighed for at bestemme, om anlæg skal tilsluttes som ét eller flere produktionsanlæg, når dette kan begrundes i hensynet til at sikre en pålidelig og sikker drift af det kollektive net, samt af hensyn til elforsyningssikkerheden, for så vidt angår Energinet.

### **Præcisering**

Better Energy vurderer, at de foreslåede bestemmelser, alene kan anvendes, når mindst ét anlæg ved en særskilt tilslutning vil blive under 25 MW. Dette skyldes, at 25 MW grænsen har betydning for et anlægs efterlevelse af en række krav. Anlæg på 25 MW eller mere, skal efterleve krav, som har betydning for forsyningssikkerheden, såsom bevillingspligten/tilladelse til elproduktion, krav efter Kommissionens forordning (EU) 2016/631 af 14. april 2016 om fastsættelse af netregler om krav til nettilslutning for produktionsanlæg (RfG-forordningen) og beredskabskrav. Dette er krav, som anlæg på under 25 MW ikke skal efterleve. Når der ikke er tale om at mindst ét produktionsanlæg er under 25 MW, ved en tilslutning som flere anlæg, så vil disse hensyn ikke være af betydning for elforsyningssikkerheden eller af betydning for hensynet til at sikre en sikker og pålidelig drift af det kollektive net, da begge/alle anlæg vil skulle efterleve disse krav. Kan Energistyrelsen bekræfte denne forståelse? Det har ikke været muligt for Better Energy at komme på andre tilfælde, hvor bestemmelserne vil kunne anvendes.

Det bemærkes, at når der udarbejdes en hjemmel, skal hjemlen være så klar og præcis, at virksomheder kan gennemskue konsekvenserne heraf. Det fremgår eksempelvis af Justitsministeriets Lovkvalitetsvejledning pkt. 2 om sproget, at: *"Borgere, virksomheder m.v. er lovenes principielle og centrale adressater. Det er deres forhold, som hovedparten af lovgivningen har til formål at regulere. Det er derfor et grundlæggende retssikkerhedsmæssigt princip, at borgere, virksomheder m.v. skal være i stand til at forstå – og dermed indrette sig efter – lovene."*

<sup>2</sup> [Vejledning om lov kvalitet](#)

Det fremgår endvidere af Justitsministeriets vejledning nr. 9594 af 9. juli 2021 om administrative forskrifter, pkt. 2.2, at kravet om klarhed m.v. i lovgivningen også gælder for bekendtgørelser. Derudover fremgår, at:

*"Også i øvrigt er det et grundlæggende element i lov kvalitet, at enhver, som bekendtgørelsen henvender sig til, så vidt muligt let skal kunne læse og forstå den. En godt og klart affattet bekendtgørelse er således en nødvendig forudsætning for en ensartet retsanvendelse og dermed for forudsigelighed og retssikkerhed."*, og at *"Bekendtgørelser bør derfor affattes klart, systematisk, let læseligt og pædagogisk."* Det er således nødvendigt at formulere bestemmelserne klart og præcist, så der sikres en ens anvendelse på alle, herunder så der sikres en forudsigelighed om reglernes anvendelse.

#### *Risiko for forskelsbehandling*

Det bemærkes, at alle afgørelser, som træffes i medfør af regulering, som ikke er klart og præcist formuleret, og som derfor beror på en konkret vurdering, er underlagt en skærpet vurdering i lyset af de forvaltningsretlige principper. Dette gælder eksempelvis proportionalitetsprincippet. Dette vil således forudsætte, at Energinet og netvirksomheden i hvert enkelt tilfælde, skal foretage en vurdering af de samlede hensyn for alle parter, forsyningssikkerheden, hensynet til fremme af vedvarende energi og øvrige juridiske rammer.

Da Energinet agerer som myndighed, når Energinet træffer afgørelse, har Energinet ikke selvstændige interesser eller egne hensyn, som kan tillægges vurderingen, når der træffes afgørelse. Energinets rolle vil således være at iagttage lovgivningen på området og de deri fastsatte hensyn, herunder forvaltningsretlige regler og principper. Det samme gør sig gældende for netvirksomhederne. Det er derfor en ressourcekrævende vurdering, som skal foretages fra sag til sag. Vurderingen vil dertil medføre en risiko for inkonsistens samt forskelsbehandling af de enkelte anlægsejere, såfremt reglerne ikke vil anvendes ens af samtlige netvirksomheder og Energinet. Klare regler vil dertil skabe gennemsigtighed og investeringssikkerhed for ejere af elproduktionsanlæg, som påtænker at frasælge et eller flere anlæg.

Det anbefales, at det gøres klart, hvornår anlæg kan kræves tilsluttet som et eller flere elproduktionsanlæg.

#### *Brede beføjelser*

Da Energinet og netvirksomhederne alene kan agere inden for de nærmere fastsatte juridiske rammer, bør beføjelsen i bestemmelserne være klart og præcist afgrænset i tråd med øvrig regulering på området. Dette krav skærpes yderligere af, at der er tale om organer uden for det almindelige myndighedshierarki. Der henvises igen til Justitsministeriets Lovkvalitetsvejledning om særlige kompetenceregler, pkt. 7.11. Kravet skærpes yderligere af, at der er tale om en afgørelseskompetence og derfor en ikke ubetydelig kompetence.

Det at Energinet og netvirksomhederne i dag har visse beføjelser relateret til elforsyningssikkerheden ændrer ikke ved, at deres beføjelser, særligt til at træffe afgørelse, bør være klart afgrænsede. Derudover bør det almindelige myndighedshieraki spille en større rolle i tråd med den øvrige regulering på området. Enten bør Forsyningstilsynet modtage en nærmere udformning af reglernes anvendelse til godkendelse fra Energinet og netvirksomhederne, ellers bør Energistyrelsen præcisere og afgrænse reglerne. Det bemærkes hertil, at en klageadgang til Forsyningstilsynet ikke er tilstrækkelig og den vil heller ikke løse denne udfordring. En klage vil betyde, at projektet(erne) skal udskydes og afvente en afgørelse. Konkret kan det have den konsekvens, at enten et eller flere anlæg bliver droppet.

Ved en præcisering af reglerne, bør Energistyrelsen overveje en udformning, som ikke hindrer opstillingen af elproduktionsanlæg. Hvis to eller flere store projekter kræves tilsluttet som et anlæg, vil det ofte umuliggøre salg af et meget stort anlæg, hvilket kan betyde at projektopstiller vil være nødsaget til at droppe etableringen et eller flere elproduktionsanlæg. Hertil er det vigtigt at bemærke, at mange virksomheder opstiller anlæg tidsmæssigt forskudt af hinanden, da det først opstillede anlæg påtænkes frasolgt, for at der er finansielle midler til opstillingen af et andet anlæg. Hvis anlæggene kræves tilsluttet som et anlæg, kan det skabe finansielle udfordringer, idet projekterne bør samtænkes i virksomheden på en måde, som hindrer den nødvendige tidsmæssig forskydning.

Det vil være en fordel og i tråd med Justitsministeriets Lovkvalitetsvejledning, såfremt Energistyrelsen sikrer en hensigtsmæssig afvejning af reglernes anvendelsesområde, herunder ved en proportionalitetsafvejning og præciserer dette i reguleringen. På den måde vil reglerne alene kunne anvendes efter den påtænkte og nærmere afgrænsede hensigt, som ikke besværliggør eller i visse tilfælde umuliggør opstillingen af VE-anlæg. Klart afgrænsede regler vil endvidere sikre, at reglerne ramme alle anlægsejere ens på en hensigtsmæssig måde og som sikrer den fornødne gennemsigtighed om reglernes anvendelse.

#### *Nugældende rammer*

Energistyrelsen henviser i høringsbrevet til de juridiske rammer i national ret og EU-retten. De nugældende regler tillægger Energinet og netvirksomhederne en afgrænset kompetence, herunder relateret til elforsyningssikkerheden og hensynet til det kollektive net.

I dag har Energinet som systemansvarlig virksomhed hjemmel til at fastsætte en række krav. Der er bl.a. tale om tekniske forskrifter og markedsforskrifter efter systemansvarsbekendtgørelsens § 7. Disse forskrifter skal enten godkendes af Forsyningstilsynet eller anmeldes til Forsyningstilsynet. For så vidt angår tekniske krav efter RfG-forordningen, skal Forsyningstilsynet godkende generelle krav forud for anvendelse, ifølge artikel 7, stk. 1. Anlægsspecifikke krav skal aftales mellem Energinet og anlægsejer, og ved uenighed, kan Forsyningstilsynet anmodes om at træffe afgørelse, jf. artikel 7, stk. 2 og stk. 5. Vilkår for nettilslutning efter elforsyningsloven skal ligeledes anmeldes og godkendes af Forsyningstilsynet.

Tilsvarende regler gælder for netvirksomhederne, som kan fastsætte tekniske krav efter netvirksomhedsbekendtgørelsens § 30 og de samme bestemmelser gælder for netvirksomhederne efter RfG-forordningen. Vilkår for nettilslutning skal også godkendes af Forsyningstilsynet efter elforsyningsloven.

Ved de foreslåede regler spiller myndighederne stort set ingen rolle. Det bør revurderes. Det har dertil altid været hensigten i reguleringen på området, at Energinets og netvirksomhedernes kompetencer er klart afgrænsede og at Forsyningstilsynet typisk får udmøntningen af reglerne til godkendelse. Dette hensyn er vigtigt og bør derfor afspejles ved nærværende regler.

Efter nettilslutningsbekendtgørelsens § 3 og § 4, er der undtagelsesvist mere eksplicit fastsat krav relateret til nettilslutningen og valg af tilslutningspunkt. Disse krav er dog klare og dokumenterbare. Hensynet til laveste samlede omkostninger ved nettilslutning kan dokumenteres og der tages udtrykkeligt hensyn til samlet laveste omkostninger for alle involverede parter, dvs. inklusive opstilleren af VE-anlægget. Hensynet til VE-opstilleren er derfor en del af vurderingen.

Det bemærkes hertil, at dengang bestemmelserne i nettilslutningsbekendtgørelsens § 3 og § 4 blev skrevet, blev udgifter relateret til nettilslutning PSO finansieret, hvorfor bestemmelsen også dengang blev skrevet klart afgrænset. Det er dog i dag (som et levn fra gamle dage) mere udfordrende at gennemskue, hvordan de samlede omkostninger vurderes af Energinet og netvirksomhederne, hvilket er atypisk og også giver anledning til præcisering.

Det bemærkes endvidere, at Energinet og netvirksomheder i dag ikke har en hjemmel til at kræve anlæg tilsluttet samlet af hensyn til forsyningssikkerheden eller af hensyn til driften af det kollektive net, hvorfor der er tale om en ny kompetence og ikke en præcisering. En sådan afgørelseskompetence kan alene fremgå af lov, eller bekendtgørelse, som følge af en klar bemyndigelsesbestemmelse. En hjemmel til at træffe afgørelse kan således ikke fremgå af formålsbestemmelser, herunder præambler i forordninger, eller af vejledningstekst. Energistyrelsen har dog mulighed for at præcisere i en vejledning eller et praksisnotat, hvilke hensyn de medtager i en vurdering, når de træffer afgørelse efter en klar bestemmelse i lov eller bekendtgørelse. Selv Energistyrelsen eller andre offentlige myndigheder vil ikke kunne henvise til vejledninger eller praksisnotat, som hjemmel til at træffe afgørelse. Der findes ikke en tilsvarende hjemmel i dag.

Der henvises til Energistirelsens høringsbrev, hvorefter *"Det foreslås derfor, at systemoperatørers skønskompetence præciseres i den skrevne regulering for at sikre en klar regulering om den skønsmæssige kompetence."* Det bør ikke fremgå, at der er tale om en præcisering.

### **Afvejning af saglige kriterier med fokus på høringsbrevet**

#### *Økonomiske hensyn*

Energistyrelsen skriver i høringsbrevet, at *"Hensyn, der går ud over hensynet til det kollektive net og forsyningssikkerheden vil som udgangspunkt ikke være saglige."* Der henvises hertil til nettilslutningsbekendtgørelsens § 3 og § 4, som fastsætter rammer for valg af nettilslutningspunkt, herunder med udgangspunkt i samlet laveste omkostninger. Har Energistyrelsen til hensigt at fastsætte bestemmelser der præciserer reglernes sammenhæng? Der vil være tilfælde, hvor den samlet set billigste løsning ikke vil være samme løsning, som efter de foreslåede nye bestemmelser. Energinet eller en netvirksomhed vil derfor potentielt fastsætte et tilslutningspunkt i strid med enten nettilslutningsbekendtgørelsens § 3 og § 4 eller de foreslåede bestemmelser. Ved en påklage til Forsyningstilsynet, vil det ligeledes være svært at afgøre, hvilken bestemmelse der har forrang.

Det bemærkes endvidere, at hensynet til anlægsejers omkostninger bør være et af de saglige hensyn, som der skal lægges til grund, ved en samlet vurdering, på samme måde som i den nævnte bestemmelse i nettilslutningsbekendtgørelsen. Der henvises endvidere til den juridiske litteratur på området<sup>3</sup>, hvoraf fremgår, at *"Hensynet til den berørte parts økonomiske interesser er således et alment sagligt hensyn, der må inddrages ved siden af lovens forvaltningstekniske formål."* En sammenlægning af anlæg bør ikke kunne være den dyreste løsning for anlægsejer, som bærer udgiften forbundet hermed. En sammenlægning af to store anlæg på over 25 MW vil have kommerciel stor betydning bl.a. ved et frasalg og af hensyn til driften af anlægget, som i yderste konsekvens vil bremse den grønne omstilling. Dette hensyn bør derfor medtages.

<sup>3</sup> Forvaltningsret - Almindelige emner, 7. udgave (2022), s. 229 og 230, Karsten Revsbech mfl.

En afgørelse om sammenlægning af anlæg, hvor det ikke reelt set er nødvendigt af hensyn til forsyningssikkerheden og det mindst mulige indgribende tiltag (proportionalitetsprincippet), bør ikke være mulig og vurderes klart at stride mod de forvaltningsretlige principper.

#### *Mere præcise og afgrænsede regler*

Energistyrelsen skriver endvidere i høringsbrevet "*Grundet stor forskellighed af de anlæg, der tilsluttes elnettet, forskelligheden af deres mulige påvirkninger indbyrdes og på det kollektive net og elforsyningssikkerheden, er der tale om forhold, som ikke er egnede til at være reguleret på en præcis og samtidig dækkende måde, men skal vurderes individuelt.*". Denne vurdering bør dog foretages af Energistyrelsen som myndighed, herunder for at sikre klare og afgrænsede regler.

Der bør være en udtrykkelig grænse for, hvornår anlæg kan kræves sammenlagt, herunder når intet anlæg er under 25 MW. Det bemærkes endvidere, at der også kan være et hensyn til forsyningssikkerheden, ved at to store anlæg, der hver især er mindst 25 MW, ikke kræves sammenlagt. Et udfald i nettet af et stort anlæg vil have større betydning for elforsyningssikkerheden, end ved to eller flere tilslutninger, hvor udfaldet alene vil have en mindre konsekvens grundet mindre produktionskapacitet vil være ude af drift. Hertil bør hensynet til beredskab også medtages, hvor samme eksempel gør sig gældende, ved angreb af et mindre anlægs styringssystem, frem for et stort. Dette kan igen løses ved at specificere, at bestemmelsen alene vedrører tilfælde, hvor mindst ét anlæg er under 25 MW.

Det er af stor betydning, at Energistyrelsen i reglerne indtænker hensynet til, at anlægsejere ofte etablerer flere anlæg, da disse påtænkes frasolgt til særskilte ejere. Dette bør ikke umuliggøres ved foreslåede bestemmelser. Det anbefales derfor at overveje, hvordan dette bliver en mulighed. Det bemærkes hertil, at udbygningen af vedvarende energi forudsætter juridiske rammer, som ikke bremser eller unødigt besværliggør bussinescasen for den enkelte udvikler.

Better Energy vil gerne bede om at det uddybes, hvilke forskelligheder Energistyrelsen refererer til. Better Energy kan som nævnt alene se, at anlæg, hvor mindst ét anlæg ved en opdeling bliver under 25 MW, reelt kan have betydning for elforsyningssikkerheden. Hvilke andre forskelligheder og konsekvenser kan Energistyrelsen nævne? Uanset dette, bør reglerne præciseres og afgrænses nærmere af Energistyrelsen.

#### *Proportionalitetsprincippet og 25 MW grænse*

For så vidt angår proportionalitetsprincippet, bør denne vurdering foretages, når lovgivning skrives og vurderingen bør ligeledes være en del af administreringen af bestemmelsen.

Det synes ikke proportionalt eller i overensstemmelse med forbuddet mod skøn under regel, at der aldrig kan tages hensyn til den enkelte udvikler. Hensynet til den enkelte udvikler bør afspejles i reglerne på en proportional måde. Energistyrelsen skriver i høringsbrevet, at "*Hensyn, der går ud over hensynet til det kollektive net og forsyningssikkerheden vil som udgangspunkt ikke være saglige. Det kan eksempelvis være betragtninger om lokalplaner, anlægsejers selskabsstruktur eller andre forhold, der ikke knytter sig til den tekniske tilslutning til det kollektive net eller anlæggets påvirkning af elforsyningssikkerheden, og dermed hvilke konkrete tekniske krav, der i denne forbindelse finder anvendelse for at sikre net-, system- og forsyningssikkerhedsrelevante forhold.*" Dette læser Better Energy på den måde, at skønsudøvelsen begrænses ved høringsbrevet. Eksempelvis udelukkes herved hensynet til anlægsejer og i det hele taget

udelukkes de kriterier, som bør lægges til grund, ved vurderingen af, om der reelt set er tale om ét eller flere anlæg. Høringsbrevet bør ikke og kan ikke begrænse den konkrete vurdering. Det bør derfor rettes.

Det bemærkes i tillæg hertil, at en tilslutning af flere anlæg, hvor mindst et anlæg er under 25 MW, ikke per definition kan betragtes som en omgåelse af regler. I tilfælde hvor mindst ét anlæg er under 25 MW, bør der fortsat foretages en konkret vurdering, herunder i tråd med de kriterier, som Energistyrelsen angiver på deres hjemmeside, som Energistyrelsen tillægger vægt, ved vurderingen af, om der er tale om ét eller flere anlæg. Af nævnte kriterier fremgår bl.a. anlæggets geografiske placering, en tæt driftsmæssig og/eller fysisk sammenhæng og yderligere forhold, som vurderes relevante i det konkrete tilfælde. Med andre ord, når anlæg ligger langt fra hinanden, ikke påtænkes driftet samlet, følger forskellige lokalplanforløb mv., så bør disse hensyn være med til at tale for, at der i et konkret tilfælde er tale om flere anlæg. Særligt en tidsmæssig forskydning bør tillægges høj vægt. Både fordi der ikke vil være tale om omgåelse ved eksempelvis et års forskydning, og fordi det anlæg, som ønskes tilsluttet først, kan påtænkes frasolgt for at have økonomi til et andet anlæg, som kan pålægges at blive tilsluttet som ét anlæg. Dette vil derfor kunne få den konsekvens, at det andet anlæg ikke vil kunne blive opstillet. Dette vil kunne få enorme konsekvenser, særligt henset til at rentabiliteten i projekter er blevet forringet i høj grad, hvorfor de foreslåede regler vil hæmme udbygningen af VE-anlæg.

Hvor en opdeling medfører, at mindst ét anlæg kommer under 25 MW, kan der overvejes indsat en formodningsregel for, at der er tale om ét anlæg, hvortil anlægsejer kan tilskrives bevisbyrden for, at der er tale om flere anlæg. Dermed vil Energinet eller netvirksomheden kunne modtage dokumentation herfor, uden at der udtrykkeligt behøver fremgå en hjemmel til udlevering af relevant materiale, da det vil være frivilligt for anlægsejer, om denne ønsker at løfte bevisbyrden. En sådan bestemmelse vil efterleve proportionalitetsprincippet og alene medføre en sammenlægning af flere anlæg, hvor dette konkret medfører en forringelse af elforsyningssikkerheden og en omgåelse af krav, som et anlæg ellers skal efterleve, når dette er på mindst 25 MW. I disse tilfælde kan det indgå i vurderingen, hvorvidt anlæggene ligger geografisk tæt på hinanden, følger samme tidsplaner, herunder, følger de samme processer ved kommuner mv.

Omvendt kan man sige, at hvor intet anlæg er under 25 MW, vil der ikke være et hensyn til omgåelse, da der ikke i disse tilfælde vil være juridiske krav, som ved en opdeling kan omgås. Disse anlæg bør derfor ikke kunne kræves sammenlagt efter bestemmelsen. Der vil potentielt være enkelte anlægsspecifikke krav efter RfG-forordningen, som skærpes for store type D anlæg og fastsættes lempeligere på mindre type D anlæg. Disse fastsættes dog af Energinet eller netvirksomheden for at imødekomme det enkelte anlægs påvirkning på elforsyningsnettet og bør derfor ikke kunne anvendes som argument for, at større type D anlæg vil kunne sammenlægges efter bestemmelsen med hensyn til forsyningssikkerheden eller for at sikre en pålidelig og sikker drift.

Derudover bemærkes, at de nye bestemmelser ikke bør kunne anvendes for at pålægge yderligere tekniske krav efter RfG-forordningen. Dette bør ske i regi af RfG-forordningen. Efter RfG-forordningen har Energinet og netvirksomheden mulighed for at fastsætte de tekniske krav, som der er behov for af hensyn til nettet. Det vil derudover heller ikke være proportionalt eller hensigtsmæssigt, at kræve anlæg sammenlagt i disse tilfælde.

Giver ovenstående anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed.



Med venlig hilsen  
Evelyn Kozak

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Journalnummer 2025 - 11705

Den 3. november 2025

## **Dansk Erhvervs høringssvar ang. netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen**

Dansk Erhverv takker for muligheden for at give input til Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om varetægelse af netvirksomhedsaktiviteter (netvirksomhedsbekendtgørelsen) samt bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v. (systemansvarsbekendtgørelsen).

Dansk Erhverv ønsker at gøre opmærksom på, at der er væsentlige uhensigtsmæssigheder ved de foreslåede ændringer. Dansk Erhverv påpeger, at særligt den foreslåede mulighed for en skønmæssig vurdering af, hvorvidt et produktionsanlæg skal betragtes som ét samlet anlæg eller som flere selvstændige anlæg, kan få væsentlige og uhensigtsmæssige konsekvenser for VE-projekter. Ændringsforslagene indebærer, at Energinet og netvirksomhederne får mulighed for at beslutte, om et anlæg skal tilsluttes som ét eller flere produktionsanlæg. Dette rejser grundlæggende spørgsmål om hjemmel, retssikkerhed, proportionalitet og de økonomiske konsekvenser for anlægsejere.

### *Vedr. bestemmelsen om vurdering af ét eller flere anlæg og dertilhørende lov hjemmel*

Dansk Erhverv finder det væsentligt at understrege, at når der tildeles forvaltningsbeføjelser til organer uden for det almindelige myndighedshierarki – herunder Energinet og netvirksomhederne – kræves der en klar og udtrykkelig hjemmel i loven. De foreslåede bestemmelser synes ikke at have tilstrækkeligt hjemmel i elforsyningslovens § 67 eller § 68a, som alene giver mulighed for at fastsætte regler om tilslutning, men ikke for at overlade afgørelseskompetencen om, hvad der udgør et anlæg, til netvirksomhederne.

Hvis det er hensigten at tillægge Energinet og netvirksomhederne en egentlig kompetence til at afgøre, hvad der udgør et anlæg, bør Energistyrelsen udarbejde en klar bemyndigelsesbestemmelse, som forelægges Folketinget, og som sikrer, at bestemmelserne i bekendtgørelserne er klare, præcise og proportionalt udformede. Når forvaltningsbeføjelser henlægges til organer uden for det almindelige myndighedshierarki, kræver det en klar hjemmel.

### *Vedr. præcisering af vurdering af ét eller flere anlæg*

Dansk Erhverv bemærker, at den foreslåede mulighed for, at Energinet og netvirksomhederne ud fra et skøn kan afgøre, om et produktionsanlæg udgør ét eller flere anlæg, kan medføre væsentlige og uhensigtsmæssige konsekvenser for VE-projekter. Særligt for eksisterende anlæg, der udvides

med ny kapacitet, kan en sådan vurdering føre til urimelige ekstraomkostninger til nettilslutning af allerede etableret kapacitet. Ændringerne bør derfor ikke få betydning for anlæg, der allerede er nettilsluttede, hvilket bør præciseres i bekendtgørelserne.

Det foreslås af Energistyrelsen, at Energinet og netvirksomheder kan træffe afgørelse om, hvorvidt et anlæg skal tilsluttes som ét eller flere produktionsanlæg ”af hensyn til forsyningssikkerheden”. Dansk Erhverv finder, at denne formulering er uklar og bred, hvilket skaber risiko for forskellig fortolkning og forskelsbehandling af anlægsejere. Beføjelsen bør derfor afgrænses præcist og kun kunne anvendes, hvor der reelt foreligger forsyningssikkerhedsmæssige hensyn.

Dansk Erhverv anbefaler, at der fastsættes objektive og gennemsigtige kriterier for, hvornår en opdeling kan pålægges. For samplacerede anlæg bør spørgsmålet udelukkende reguleres i bekendtgørelserne for direkte linjer eller interne elektricitetsforbindelse. Der bør tages hensyn til, at anlægsejere ofte etablerer flere anlæg med henblik på frasalgs til særskilte ejere, og dette bør ikke umuliggøres af de foreslåede bestemmelser.

Yderligere bør kriterier som geografisk placering, driftsmæssig og fysisk sammenhæng samt lokalplaner indgå i vurderingen af, om der er tale om ét eller flere anlæg.

Desuden skal afgørelser kunne påklages til Forsyningstilsynet på et klart og ensartet grundlag.

#### *Risiko for øgede omkostninger og forsinkelser*

De foreslåede regler vil i praksis kunne medføre betydelige meromkostninger og usikkerhed for anlægsejere i forbindelse med projektering, nettilslutning og finansiering. Dansk Erhverv finder det derfor vigtigt, at der indføres en klar forpligtelse til at inddrage hensynet til lavest mulige samlede omkostninger for anlægsejeren, i overensstemmelse med principperne i nettilslutningsbekendtgørelsens § 3 og § 4. Reglerne må ikke føre til fordyrelse af nettilslutningen eller forlænge tilslutningsprocessen, da dette vil modvirke tempoet i den grønne omstilling.

#### *Anvendelse af proportionalitetsprincippet*

Dansk Erhverv finder det væsentligt, at enhver afgørelse om opdeling eller sammenlægning af produktionsanlæg sker i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, således der altid vælges den mindst indgribende løsning. Afgørelser, der beror på en konkret vurdering, er underlagt de almindelige forvaltningsretlige principper – herunder proportionalitetsprincippet. Der er risiko for inkonsistens og forskelsbehandling, hvis reglerne ikke anvendes ensartet af alle netvirksomheder og Energinet.

Særligt i lyset af den grønne omstilling og de betydelige investeringer i vedvarende energi er det vigtigt, at reguleringen understøtter investeringssikkerhed og forudsigelighed. Et sammenlagt stort anlæg kan desuden indebære øget systemrisiko og større konsekvenser ved driftsstop, end hvis flere anlæg tilsluttes separat, og der kan derfor også være elforsyningssikkerhedsmæssige argumenter imod sammenlægning.

Proportionalitetsprincippet bør anvendes både ved udformningen af reglerne og i den administrative praksis. Det er ikke proportionalt, hvis der aldrig kan tages hensyn til den enkelte udviklers

konkrete forhold. En opdeling af anlæg, som resulterer i enheder under 25 MW, bør heller ikke automatisk anses som en omgåelse af reglerne, men vurderes konkret ud fra de faktiske omstændigheder.

*Vedr. afgrænsning af beføjelser*

Dansk Erhverv finder det væsentligt, at Energinet og netvirksomheder alene agerer inden for klart afgrænsede juridiske rammer, særligt i lyset af deres afgørelseskompetence. Det anbefales, at beføjelserne præciseres, og at der foretages en proportionalitetsafvejning, så reglerne kun anvendes efter den påtænkte hensigt.

*Vedr. RfG-forordningen*

Dansk Erhverv fremhæver, at nye bestemmelser ikke bør anvendes til at pålægge yderligere tekniske krav, da behovet for sådanne krav bør håndteres via RfG-forordningen.

Dansk Erhverv står selvfølgelig til rådighed ved opfølgende spørgsmål.

Med venlig hilsen

**Esben Thietje Mortensen**  
Energipolitisk chef

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

*Sendt på mail:*

[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

[vcthg@ens.dk](mailto:vcthg@ens.dk)

## **Høringssvar – systemansvarsbekendtgørelsen vedrørende elnettet og netvirksomhedsbekendtgørelsen**

DI takker for modtagelse af høringen om systemansvarsbekendtgørelsen vedrørende elnettet og netvirksomhedsbekendtgørelsen.

Det fremgår af de to bekendtgørelser – specifikt den foreslåede § 6a i systemansvarsbekendtgørelsen og § 30 a i netvirksomhedsbekendtgørelsen, at Energinet (for så vidt angår tilslutninger af elproduktionsanlæg til transmissionsnettet), og netvirksomhederne (ved tilslutninger i distributionsnettet), anviser tilslutningspunkt for anlæg.

Dertil har Energinet og netvirksomhederne mulighed for at bestemme, om anlæg skal tilsluttes som ét eller flere produktionsanlæg, når dette kan begrundes i hensynet til at sikre en pålidelig og sikker drift af det kollektive net, samt af hensyn til elforsyningssikkerheden, for så vidt angår Energinet.

Denne formulering er uklar og bred, hvilket skaber risiko for forskellig fortolkning og dermed forskelsbehandling af anlægsejere.

Det påpeges, at særligt den foreslåede mulighed for en skønsmæssig vurdering af, hvorvidt et produktionsanlæg skal betragtes som ét samlet anlæg eller som flere selvstændige anlæg, kan få væsentlige og u hensigtsmæssige konsekvenser for VE-projekter. Dette rejser grundlæggende spørgsmål om hjemmel, retssikkerhed, proportionalitet og de økonomiske konsekvenser for anlægsejere.

De foreslåede regler vil i praksis kunne føre til betydelige meromkostninger og usikkerhed for anlægsejere i forbindelse med projektering, nettilslutning og finansiering.

DI finder, at der bør fastsættes objektive og gennemsigtige kriterier for, hvornår en opdeling kan pålægges.

Det er afgørende, at enhver afgørelse om opdeling eller sammenlægning sker ud fra proportionalitetsprincippet, og at der vælges mindst muligt indgribende løsning.

DI finder derfor, at den endelige regulering bør præcisere anvendelsesområdet for de nye bestemmelser, samt tydeligt beskrive sammenhængen med nettilslutningsbekendtgørelsen, og sikre, at hensynet til den enkelte anlægsejer fortsat inddrages som et sagligt kriterium.

DI takker for lejligheden til at afgive høringssvar og har ikke yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Søren Mensal Kristensen

Til Energistyrelsen,

Dinel A/S, TREFOR EI-net A/S, TREFOR EI-net Øst A/S og Nord Energi Net A/S (netselskaberne) takker for muligheden for at afgive kommentarer til ovennævnte høring. Netselskaberne kan støtte de foreslåede ændringer i netvirksomhedsbekendtgørelsen (NVB). Vi skal generelt henvise til høringssvar fra Green Power Denmark, som selskabet tilslutter sig.

Supplerende skal vi i forhold til ændringen i NVB § 10, stk. 1, nr. 2, bemærke at det er positivt, at der fra 1. januar 2026 gives mulighed for, at direktionsmedlemmer og ledende medarbejdere i netvirksomheder kan indgå i bestyrelsen af §10-serviceselskaber, der udover elnetaktiviteter med det foreslåede også kan udføre opgaver vedr. andre monopolregulerede forsyningsarter.

Vi indgår i dag i et sådant serviceselskab, hvor visse løsninger med fordel kan løses på tværs af monopol-regulerede forsyningsarter. Samtidig er det nødvendigt, at der indgår elnetfaglig viden i sådanne selskabers bestyrelser. Dinels og TREFORs repræsentation i dette serviceselskabs bestyrelse sker frem til 1. januar 2026 på dispensation fra ministeren. Vi finder det positivt og administrativt enklere, at det ikke er nødvendigt efter 1. januar 2026.

Samtidig skal vi foreslå, at der sker en tilsvarende opblødning i § 10, stk. 1, nr. 1, så også ejer-/deltagerkredsen i et sådant serviceselskab tilsvarende kan udvides til andre monopol-regulerede forsyningsarter, samtidig med at elnetselskabernes direktion / ledende medarbejdere kan deltage i selskabets bestyrelse.

Bestemmelsen er for nuværende efter vores opfattelse mere restriktiv end nødvendigt, og en sådan opblødning vil efter vores opfattelse ikke udgøre en risiko for påvirkning af konkurrenceudsatte markeder.

Det vil give deltagende selskaber bedre muligheder for en hensigtsmæssig organisering, der vil understøtte sektorkobling på tværs af de regulerede forsyningsarter.

Selskaberne står til rådighed i forhold til at uddybe ovennævnte kommentarer.

Direktørerne for Dinel A/S (Kasper Skytte), TREFOR EI-net A/S (Per Sørensen), TREFOR EI-net Øst A/S (Per Sørensen) og Nord Energi Net A/S (Magnus Lind Hansen) er i kopi på denne mail.

På vegne af Dinel A/S, TREFOR EI-net A/S, TREFOR EI-net Øst A/S og Nord Energi Net A/S.

Med venlig hilsen

Christian Parbøl  
Team Lead



**SERVIA A.m.b.a.**  
Kokbjerg 30  
6000 Kolding



Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København

## Høring over ændringer i netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen

Den 3. november 2025

Kære Energistyrelsen

Drivkraft Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen.

Vi kvitterer for, at udkastet samler væsentlige præciseringer i reguleringen, herunder:

- en justering af habilitetsreglerne i netvirksomhedsbekendtgørelsen,
- en tilpasning af frister for netudviklingsplaner, og
- en præcisering af systemoperatørers skønsbeføjelse ved tilslutning til det kollektive net.

Drivkraft Danmark bakker grundlæggende op om hensigten med at skabe klarere rammer for netvirksomhederne, men finder det samtidig vigtigt, at ændringerne følges af krav til gennemsigtighed, dokumentation og servicemål, så elnetskabernes skønsudøvelse og planlægning kan ske på et ensartet og forudsigeligt grundlag for alle aktører.

Drivkraft Danmark noterer, at fristen for netselskabernes indsendelse af netudviklingsplaner forlænges med en måned. Vi anerkender, at formålet er at hæve kvaliteten af planerne, men det er vigtigt, at ændringen ikke medfører yderligere forlængelse af den samlede proces for planlægning og prioritering af kapacitetsudbygning.

Drivkraft Danmark har blandt vores medlemmer, der driver og etablerer ladeinfrastruktur, gennemført en landsdækkende benchmarking af de danske netselskabers service og sagsbehandlingstider. De foreløbige resultater viser, at der fortsat er betydelige forskelle i kvaliteten af projektstyring, kundeservice og sagsbehandlingstid. Blandt vores ladeoperatørerne vurderer kun 46 %, at projektstyringen er over middel. Det betyder, at mere end halvdelen oplever projektstyringen som utilstrækkelig eller middelmådig, hvilket udfordrer effektiv dialog og fremdrift i sagsbehandlingen.

**DrivkraftDanmark**  
Esplanaden 34A, 1. sal th.  
DK-1263 Copenhagen K

**T** +45 3345 6510  
**E** [info@drivkraftdanmark.dk](mailto:info@drivkraftdanmark.dk)  
**W** [drivkraftdanmark.dk](http://drivkraftdanmark.dk)



Over fire ud af ti sager har en sagsbehandlingstid på mere end et halvt år. Det svarer til en stor andel af sager, hvor den samlede ventetid i praksis er endnu længere, da tildeling af projektleder ofte tager flere måneder, før selve sagsbehandlingen af en ansøgning om nettilslutning går igang. I hver anden sag venter ansøgeren over tre måneder på at få tildelt en projektleder, før den egentlige sagsbehandling kan begynde.

Derudover peger analysen på markante regionale forskelle og på en række gennemgående udfordringer:

- lange sagsforløb og tilfældig projektstyring,
- manglende gennemsigthed i tidsplaner og krav,
- lokale særfortolkninger og uens praksis,
- manglende fleksibilitet, fx ingen mulighed for kapacitetsoverførsel eller midlertidig tilslutning,
- samt svag kundekommunikation og uens service.

Disse resultater understreger, at den foreslåede præcisering af netselskabernes skønsbeføjelse bør følges af konkrete krav om dokumentation og begrundelse for skønsudøvelsen. Det vil styrke både tilliden og forudsigeligheden i tilslutningsprocesserne og bidrage til en hurtigere og mere effektiv elektrificering.

Drivkraft Danmark står naturligvis til rådighed for dialog om, hvordan bekendtgørelsernes præciseringer og fremtidige opfølgning bedst kan omsættes i praksis, herunder gennem systematisk benchmarking og årlig opfølgning på netselskabernes performance.

Venlig hilsen

Gent Grinvalds  
Chefkonsulent for e-mobilitet

# HØRINGSSVAR ENERGIFÆLLESSKABER DANMARK

## UDKAST TIL REVIDERET BEKENDTGØRELSE OM VARETAGELSE AF

## NETVIRKSOMHEDSAKTIVITETER (NETVIRKSOMHEDSBEKENDTGØRELSEN) OG UDKAST TIL REVIDERET BEKENDTGØRELSE OM SYSTEMANSVARLIG VIRKSOMHED OG ANVENDELSE AF ELTRANSMISSIONSNETTET M.V. (SYSTEMANSVARSBEKENDTGØRELSEN)

Formålet med dette høringssvar er først og fremmest at gøre opmærksom på energifællesskabers potentiale og betydning for balancering og netudbygning i Danmark og den måde som netselskaberne kan bidrage til at dette potentiale bliver synligt og kan indgå aktivt i deres netudviklingsplaner.

### **Energifællesskaber som del af planlægningsgrundlaget**

Energifællesskabers potentiale i forhold til lokalt at balancere produktion og forbrug ved dels at etablere VE-anlæg, der sikrer større spredning af fremtidens elproduktion tæt på forbruget og derudover i den aktive styring af fleksible forbrugsenheder (eks. batterier, varmepumper og ladeanlæg) kan bidrage til at sænke den generelle belastning af det kollektive elnet. Dette indgår ikke for nuværende i planlægningsgrundlaget for netudviklingsplanerne. Lokale energifællesskaber skal indtænkes og indregnes i planlægningsgrundlaget og ønsker at bidrage ved at blive inddraget i udarbejdelsen af planerne.

Planlægningsgrundlaget, som det har været forelagt fra netselskaberne over hele landet, er generelt ikke gennemsigtigt, men baseret på en udbygning betinget af punktvis lokale tilslutninger. Det gør det ikke muligt i dag for lokale energifællesskaber at yde bidrag ift. lokal balancering af forbrug og produktion og dermed optimere brugen af det kollektive elnet.

Selvom de analyseforudsætninger, som netselskaberne jf. §18 skal basere udarbejdelsen af netudviklingsplaner ikke indgår i denne høring, vil vi gerne pege på, at disse fremover bør indeholde inddragelse af den lokale balancering, som energifællesskaber kan bidrage med. Vi bidrager gerne til en dialog med Energistyrelsen om, hvorledes dette kan lade sig gøre.

Der er i forslaget til ændringerne for netvirksomhederne lagt op til at de kan bidrage til dette – igen i en meget punktvis – ved at kortlægge potentielt fleksible forbrugsanlæg. Dette med henblik på at kunne give aggregatorer og andre deltagere i det landsdækkende marked for systemydelse adgang til et forbedret informationsgrundlag. Men det er samtidig lige præcis det, som er en væsentlig drivkraft for energifællesskaber og det vil i fremtiden være et væsentlig bidrag til den lokale balancering. Hvor det generelle systemydelsesmarked ikke med sikkerhed øge effektiviteten i udnyttelsen af elnettet, er dette et af resultaterne af de lokalt opererende VE-fællesskaber.

### **Forslag til ændring i Bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter**

På baggrund af ovenstående foreslås følgende ændres fra:

*"Netvirksomhedernes indhentning af oplysninger til brug for udarbejdelsen af netudviklingsplaner*

*§ 27. Netvirksomheder kan til brug for udarbejdelse af deres netudviklingsplaner indhente oplysninger om de tekniske specifikationer og den geografiske placering af nettilsluttede produktions-, forbrugs- og energilageranlæg, herunder ladestandere, varmepumper, solceller, batterianlæg og andre anlæg, der potentielt kan agere fleksibelt."*

Til:

*"Netvirksomhedernes indhentning af oplysninger til brug for udarbejdelsen af netudviklingsplaner*

*§ 27. Netvirksomheder kan til brug for udarbejdelse af deres netudviklingsplaner indhente oplysninger om lokale energifællesskabers aktiviteter, kortlægning og udnyttelse af fleksibilitet i deres VE-anlæg og de forbrugsanlæg, der indgår i fællesskabets balancering.*

*Stk. 2. Netvirksomheder kan desuden indhente oplysninger om de tekniske specifikationer og den geografiske placering af nettilsluttede produktions-, forbrugs- og energilageranlæg, herunder ladestandere, varmepumper, solceller, batterianlæg og andre anlæg, der potentielt kan agere fleksibelt."*

#### **Forslag til tilføjelse i Bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v.**

Også i forslaget til ændringer vedr den systemansvarlige virksomhed, bør det indgå, hvorledes lokal balancering bl.a. som følge af energifællesskabers aktiviteter kan medvirke til at reducere behovet for systemydelse ved at der er andre sammenslutninger af netbrugere, der aktivt bidrager til balanceringen mellem forbrug og produktion.

2

Derfor bør Energinet også jf. §15 inddrage bl.a. energifællesskaber som brugere af infrastrukturen i forbindelse med deres udarbejdelse af langsigtede udviklingsplaner, hvilket ideelt set burde indgå i formuleringen af denne paragraf. Denne inddragelse kan være med til at begrænse behovet for kapacitetsydelser jf. de forskellige bestemmelser herom i Kapitel 9, især §§ 31 og

#### **32. Energifællesskaber i hastig udvikling**

Energifællesskaber er en relativt ny aktør i elsektoren, og der pågår for nuværende udviklingsarbejde ifht. at sikre levering af balancering af forbrug og produktion på lokalt niveau og i tillæg hertil evt. også bidrage med fleksibilitetsydelser og nedregulering af forbruget. Det udviklingsarbejde ønsker vi dialog med netselskaberne om, så energifællesskabers store potentiale for balancering bliver inddraget og aktivt bruges som grundlag i fremtidige udviklingsplaner.

Energifællesskaber forstås i øvrigt som det er hensigten fra EU: en sammenslutning af lokale aktører, der i et givent område (bydel, landsby, bofællesskab, erhvervsområde) producerer, deler og forbruger strøm. For flere eksempler på energifællesskaber – se Energifællesskaber Danmarks case-samling fra 2023 [HER](#).

Sigtet med energifællesskaber er netop at levere konkrete tiltag og bidrag først og fremmest den lokale balancering af netbelastninger, som reelt har samme rolle for det samlede elnet som en nedregulering af forbrug i et givent område. Dette med henblik på enten helt eller delvist fjerne behov for netudbygning i det lokalområde det dækker. Dette på trods af, at de indebærer elektrificering af varme og transport i lokalområdet.

### Omkostningsægte og operationel tarifmodel for energifællesskaber

Investeringer i anlæg, systemer, software og ikke mindst tid i de lokale fællesskaber skal selvfølgelig godtgøres i det omfang de kommer til udtryk som netbesparelser. Energifællesskaber skal på lige fod med andre kunder sikres en fair, gennemsigtig og omkostningsægte kompensation for deres arbejde og investeringer i et givent lokalområde.

Energifællesskaber skal som nævnt bidrage til at balancere forbrug og produktion lokalt for at nedregulere forbruget og mindske max belastningen på 10 kV nettet og derved mindske omkostninger til reinvesteringer og forstærkninger.

Det er i den forbindelse hæmmende, at Radius' oplæg til *lokal kollektiv afregning*, der også er nævnt i Radius' netudviklingsplan for 2025 på s. 49, kun finder anvendelse på 0,4 kV udføringer og er afgrænset til lavspændingssiden på en 0,4/10 kV netstation.

Vi imødeser en model fra netselskaberne, der muliggør at tarifmodellen kan benyttes på 10 kV nettet på tværs af flere netstationer og kundetyper af energifællesskaber og andre lokale sammenslutninger af netbrugere.

Med en sådan model sikres samarbejdet om nedregulering af forbrug og mindskning af max belastning mellem netselskaber og energifællesskaber, og energifællesskaberne sikres kompensation for investeringer i balancering af det lokale net og i fremmelse af optimal adfærd lokalt blandt dets medlemmer.

I en fremtidig dialog og på baggrund af en hensigtsmæssig tarifmodel vil energifællesskaber og netselskaber kunne indgå aftaler om tiltag, der er i netselskabernes – og dermed netselskabernes kunders – interesse ifht. at mindske investeringsbehovet i reinvesteringer og forstærkninger i energifællesskabernes virkeområde.

Energifællesskab Danmark indgår ligeledes gerne i dialog med netselskaberne om muligheder og format på en sådan model. Se også gerne Energifællesskaber Danmarks opfølgning på Radius' aktørinddragelse samt brancheorganisationens forslag til en sådan tarifmodel [HER](#).

Med venlig hilsen

Morten Westergaard & Stephan C. Krabsen  
Forperson og næstforperson

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43, 1577 København V  
Sendt pr. e-mail til: [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) og [vcthg@ens.dk](mailto:vcthg@ens.dk)

European Energy A/S  
Gyngemose Parkvej 50  
2860 Søborg  
+45 8870 8216  
[info@europeanenergy.dk](mailto:info@europeanenergy.dk)  
[www.europeanenergy.com](http://www.europeanenergy.com)

03 November 2025

## Høringssvar vedrørende udkast til ændring af systemansvars-bekendtgørelsen og netvirksomhedsbekendtgørelsen

Vedrørende journalnummer: 2025-11705

European Energy A/S takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastene til ændring af bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v. (systemansvarsbekendtgørelsen) samt bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter (netvirksomhedsbekendtgørelsen).

Ændringsforslagene indebærer, at Energinet og netvirksomhederne får mulighed for at beslutte, hvorvidt et anlæg skal tilsluttes som ét eller flere produktionsanlæg. Efter European Energys opfattelse rejser dette en række grundlæggende spørgsmål om hjemmel, retssikkerhed, proportionalitet og økonomiske konsekvenser for anlægsejere.

### Manglende klar lovhjemmel

Når der tildeles forvaltningsbeføjelser til organer uden for det almindelige myndighedshierarki, herunder Energinet og netvirksomheder, kræves klar og udtrykkelig hjemmel i loven.

De foreslåede bestemmelser synes ikke at være tilstrækkeligt hjemlet i elforsyningslovens § 67 eller § 68 a, som alene giver mulighed for at fastsætte regler om tilslutning, men ikke at overlade afgørelseskompetence om, hvad der udgør anlægget til netvirksomhederne. Dette synspunkt understøttes af forarbejderne til elforsyningslovens §§ 67 og 68a, hvoraf det ikke fremgår, at det er hensigten at fastsætte bemyndigelse til Energistyrelsen til nærmere at fastsætte regler, der bemyndiger netselskaberne og Energinet til at træffe afgørelse om der ved anmodning om nettilslutning er ansøgt for et eller flere anlæg.

Hvis det er hensigten at give Energinet og netvirksomhederne en egentlig kompetence til at afgøre, hvad der udgør et anlæg, bør dette fremgå udtrykkeligt af lovens

bemyndigelsesbestemmelse og forelægges Folketinget, der alene kan træffe beslutning om udstrækningen af bemyndigelses anvendelsesområde.

European Energy er på et møde med Energistyrelsen d. 30. oktober, 2025 blevet gjort bekendt med, at det er Energistyrelsens opfattelse, at omtalte hjemmel egentlig allerede var eksisterende, men at der efter Forsyningstilsynets afgørelse d. 9. maj, 2025 er behov for at skrive hjemlen mere frem i lovgivningen. European Energy stiller sig skeptisk over for dette synspunkt, eftersom Forsyningstilsynet i sin afgørelse netop understreger, at der ikke er hjemmel i lovgivningen til at beslutte, hvorvidt et anlæg skal tilsluttes som ét eller flere produktionsanlæg.

## Uklar afgrænsning af beføjelsen

Det foreslås, at Energinet og netvirksomheder kan beslutte, om et anlæg skal tilsluttes som ét eller flere produktionsanlæg "af hensyn til forsyningssikkerheden" og "sikker og pålidelig drift".

Denne formulering er uklar og bred, hvilket skaber risiko for forskellig fortolkning og dermed forskelsbehandling af anlægsejere. European Energy forstod på et møde om høringen med Energistyrelsen d. 30. oktober 2025, at formålet med lovforslaget også skal ses for at undgå "slicing" af VE-projekter, ligesom der også var et hensyn til at begrænse udgifterne til at udbygge og forstærke det kollektive elforsyningsnet.

Ift. slicing af anlæg anbefaler European Energy derfor, at beføjelsen afgrænses præcist, fx ved at den alene kan anvendes, når mindst ét anlæg efter en opdeling ville være under 25 MW, og hvor der dermed kan være reelle forsyningssikkerhedsmæssige hensyn på spil, at der indføres objektive og gennemsigtige kriterier for, hvornår en sammenlægning eller opdeling kan pålægges, og det sikres, at afgørelser kan påklages til Forsyningstilsynet på et klart grundlag.

European Energy anbefaler endvidere, at det også præciseres at udover ovennævnte kapacitetsgrænse på 25MW, så burde det også være en betingelse for anvendelse af skønnet at der maksimalt er 2 kilometer mellem anlæg (målt i fugleflugt), således at netselskabet ikke får en beføjelse til i et helt netområde, at kunne sammenlægge individuelle anlæg over større afstande med signifikant indvirkning på realiseringsmuligheden for det pågældende anlæg. Det bør ligeledes præciseres, at ved en formodning for, at der er foretaget "slicing" skal det være den samme juridiske anlægsejer, der har anmodet om udpegning af nettilslutningspunkt.

I forhold til hensynet til omkostninger til udbygning bemærker European Energy med tilfredshed, at Energistyrelsen i høringsbrevet præciserer, at den foreslåede skønsmæssige beføjelse alene skal anvendes i forhold, som ikke egner sig til at blive fastsat som generelle krav ved godkendte metoder. I den forbindelse ønsker European Energy at understrege, at

omkostninger til udbygning og forstærkning af det kollektive elforsyningsnet i henhold til Elforsyningsloven skal dækkes efter metoder forelagt af Energinet og godkendt af Forsyningstilsynet. Det bør derfor fremgå klart, at sådanne omkostninger ikke kan indgå som et selvstændigt hensyn i Energinets eller netselskabernes konkrete skønsudøvelse.

Ift. hensynet til omkostninger til udbygningen og forstærkning af det kollektive elforsyningsnet, vil European Energy understrege, at disse omkostninger i henhold til Elforsyningsloven skal dækkes ved metode forelagt af Energinet og godkendt af Forsyningstilsynet.

Det er desuden uklart for European Energy, hvordan de foreslåede bestemmelser, der tildeler Energinet og netselskaberne en skønsebeføjelse, skal forstås og anvendes i sammenhæng med nettilslutningsbekendtgørelsens § 3. Denne bestemmelse udgør hjemmelsgrundlaget for udpegning af nettilslutningspunkt og fastlægger, at Energinets eller netselskabernes angivelse af nettilslutningspunkt skal baseres på en vurdering (skøn) af de laveste samlede omkostninger.

Det fremstår derfor uafklaret, hvordan den nye skønsebeføjelse skal afvejes i forhold til den eksisterende regel omkring laveste samlede omkostninger, som ikke berøres af de foreslåede ændringer.

European Energy anbefaler derfor, at Energistyrelsen præciserer samspillet mellem de to regelsæt – herunder hvordan forsyningssikkerhedshensynet skal balanceres mod hensynet til laveste samlede omkostninger.

De foreslåede regler vil i praksis kunne føre til betydelige meromkostninger og usikkerhed for anlægsejere i forbindelse med projektering, nettilslutning og finansiering.

Der bør derfor indføres en klar forpligtelse til at inddrage hensynet til laveste samlede omkostninger for anlægsejere, i tråd med nettilslutningsbekendtgørelsens § 3.

Reglerne må ikke føre til fordyrelse af nettilslutning eller forlænget tilslutningsproces for de relevante individuelle ansøgte anlæg, da dette modvirker den grønne omstilling. Energistyrelsen angiver i høringsbrevet, at skønnet er begrænset til forhold der ikke egner sig til at være fastsat som generelle krav fastsat ved godkendte metoder. Denne præcisering af afgrænsningen af skønnet glæder European Energy,

European Energy opfordrer til, at der skabes klare rammer for, hvordan Energinet og netselskaberne kan skønne behovet. Der bør især tages højde for, at det ikke væsentligt må forlænge sagsbehandlingsprocessen.

## Proportionalitet og investeringssikkerhed

Det er afgørende, at enhver afgørelse om opdeling eller sammenlægning sker ud fra proportionalitetsprincippet, og at der vælges mindst muligt indgribende løsning. Særligt i lyset af den grønne omstilling og store investeringer i vedvarende energi, er det vigtigt, at reguleringen understøtter investeringssikkerhed og forudsigelighed.

En sammenlægning af anlæg kan i praksis medføre, at netselskabet indirekte får beføjelse til at ændre på selskabsstrukturen i komplekse projekter, der allerede er udviklet og ansøgt som selvstændige, realiserbare anlæg. En sådan ændring vil kunne få væsentlige kommercielle konsekvenser og skabe betydelige barrierer for at opnå byggefinansiering og tiltrække investorer, idet den øgede anlægsstørrelse og kompleksitet medfører en højere risikoprofil for investeringen. Reguleringen bør derfor sikre, at sådanne afgørelser kun træffes, hvor der foreligger et reelt og dokumenterbart hensyn til elforsyningssikkerheden.

Et sammenlagt stort anlæg kan endvidere indebære højere systemrisiko og større konsekvens ved driftsstop, end hvis flere anlæg tilsluttes separat. Der kan således også være elforsyningssikkerhedsmæssige argumenter imod sammenlægning.

## Behov for præcisering og proportional anvendelse

European Energy anbefaler, at Energistyrelsen i den endelige regulering præciserer anvendelsesområdet for de nye bestemmelser, samt tydeligt beskriver sammenhængen med nettilslutningsbekendtgørelsen, og sikrer, at hensynet til den enkelte anlægsejer fortsat inddrages som et sagligt kriterium.

Afslutningsvis bemærkes, at uklar hjemmel og brede skønsmålinger risikerer at skabe retlig usikkerhed, højere omkostninger og lavere tempo i udbygningen af vedvarende energi.

Der bør derfor lægges vægt på klar lovgrundlag, proportionalitet og økonomisk rimelighed for at sikre balancen mellem forsyningssikkerhed og fortsat udbygning af grøn energi.

Med venlig hilsen

  
Christina Hej  
Senior Legal Manager  
European Energy A/S



Journal nummer nr. 2025 - 11705

Til: Energistyrelsen

Sendt til ens@ens.dk

Att.: Victoria Thage – vcthg@ens.dk

**Vedrørende: Udkast til revideret bekendtgørelse om  
varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter  
(netvirksomhedsbekendtgørelsen) og udkast til revideret  
bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og  
anvendelse af eltransmissionsnettet m.v.  
(systemansvarsbekendtgørelsen)**

Eurowind Energy A/S takker for muligheden for at afgive høringssvar. Som udvikler, ejer og operatør af vedvarende energianlæg i Danmark og internationalt, har vi en stærk interesse i, at rammevilkårene for nettilslutning og tarifiering understøtter både udbygning og effektiv udnyttelse af eksisterende anlæg.

Vi støtter formålet om at skabe klarhed og ensartede regler for nettilslutning, men vi finder, at visse elementer i udkastet – særligt muligheden for skønsmæssig vurdering af hvorvidt et produktionsanlæg udgør et eller flere anlæg – kan få væsentlige og u hensigtsmæssige konsekvenser for VE-projekter.

**Bemærkninger til bestemmelsen om vurdering af ét eller flere anlæg**

Muligheden for, at Energinet og netvirksomhederne ud fra et skøn kan fastsætte, hvorvidt et produktionsanlæg er ét anlæg eller flere, vil potentielt kunne fordyre nettilslutningen af nye VE-anlæg.

Dette gælder især for eksisterende produktionsanlæg, der udvides med ny kapacitet, hvor tilføjelser som følge af ændringen i bekendtgørelserne vil kunne medføre, at flere tilslutninger vurderes at skulle samles i én samlet tilslutning. En sådan vurdering kan fordyre udvidelser ved at inkludere nye omkostninger til nettilslutning af allerede eksisterende kapacitet, hvilket vil være både økonomisk urimeligt og kontraproduktivt for den grønne omstilling.

Ændringerne i bekendtgørelserne bør derfor ikke kunne medføre konsekvenser for allerede nettilsluttede produktionsanlæg, og det bør præciseres i bekendtgørelserne.

Det er yderligere Eurowind Energys bekymring, at beføjelserne medfører, at Energinet og netselskaberne vil kunne regulere selskabsstrukturen for VE-anlæg ved at fastsætte, hvilke VE-anlæg som skal tilsluttes i samme nettilslutning, hvilket ikke vil være hensigtsmæssigt.

Ved hybridanlæg med flere forskellige typer VE-produktion bør det være op til anlægsejeren, hvorvidt anlægget skal ses som et eller flere anlæg, så længe det kan påvises, at anlægget lever

op til de tekniske krav i Energinets forskrifter til denne type anlæg. Tilslutning af hver produktionsanlæg i et potentielt hybridanlæg individuelt vil fordyre den samlede nettilslutning af anlæggene.

For anlæg med samplacering af forbrug og flere produktionsanlæg bør det ikke overlades til et skøn hos Energinet eller netvirksomhederne at afgøre, om der er tale om ét eller flere produktionsanlæg. Hvorvidt et samplaceret anlæg med direkte linjer eller interne elektricitetsforbindelser er ét eller flere anlæg har betydelige tariffmæssige konsekvenser for både Energinet og netvirksomhederne og bør derfor ikke bero på et administrativt skøn i disse virksomheder alene.

### **Forslag til præcisering**

Spørgsmålet om, hvorvidt et produktionsanlæg skal betragtes som ét eller flere anlæg, bør fastsættes på baggrund af objektive og klart definerede kriterier. For samplacerede anlæg bør spørgsmålet udelukkende reguleres i bekendtgørelserne for direkte linjer eller interne elektricitetsforbindelser.

De objektive kriterier bør tage udgangspunkt i lavest mulige samlede omkostninger for samfundet ved nettilslutning og bør ikke kunne medføre ændringer i eksisterende VE-kapacitet eller pålægge yderligere tilslutningsomkostninger for allerede nettilsluttede anlæg.

Forholdet til bestemmelserne i nettilslutningsbekendtgørelsens § 3 stk. 1, herunder reglerne om, at netvirksomhederne skal anviser et tilslutningspunkt med de laveste samlede omkostninger, bør desuden præciseres.

Det er yderligere Eurowinds Energys opfordring, at fortolkningsgrundlaget til en bred beføjelse til Energinet og netselskaberne ikke fastsættes i et høringsnotat. Rammerne og begrænsningerne for beføjelsen bør være fastsat i bekendtgørelsens bestemmelser.

### **Afsluttende bemærkninger**

Eurowind Energy anbefaler, at der indsættes klare, objektive kriterier for vurdering af anlægssammenhæng, så eksisterende og fremtidige VE-projekter ikke pålægges urimelige økonomiske byrder som følge af skøn fra Energinet og netselskaberne.

Vi står gerne til rådighed for dialog om, hvordan bekendtgørelserne kan udformes, så de både understøtter den grønne omstilling og sikrer omkostningseffektive og rimelige rammer for nettilslutning.

Med venlig hilsen

Eurowind Energy A/S

Søren Klinge

skl@ewe.dk



Notat | Forsyningstilsynet Den 27. oktober 2025

27. oktober 2025

J.nr.: 25/00105

# Bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse om systemansvar og ny bekendtgørelse om netvirksomhedsaktiviteter

## De foreslåede ændringer

I bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v. (systemansvarlighedsbekendtgørelsen) tilføjes en ny paragraf. Der står:

§ 6a. Energinet anviser på transmissionsnettet et tilslutningspunkt for produktionsanlæg. Herunder kan Energinet, for at sikre pålidelig og sikker drift af det kollektive net og elforsyningssikkerheden, bestemme, om anlæg tilsluttes som et eller flere produktionsanlæg.  
Stk. 2. Energinets afgørelser i henhold til stk. 1 kan påklages til Forsyningstilsynet.

I bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter (netvirksomhedsbekendtgørelsen) tilføjes en ny paragraf. Der står:

§ 30a. Netvirksomheder anviser på distributionsnettet et tilslutningspunkt for produktionsanlæg. Herunder kan netvirksomheder, for at sikre pålidelig og sikker drift af det kollektive net, bestemme, om anlæg skal tilsluttes som et eller flere produktionsanlæg.  
Stk. 2. Netvirksomheders afgørelser i henhold til stk. 1 kan påklages til Forsyningstilsynet.

De to bestemmelser er stort set enslydende. Energinet og netvirksomhederne kan bestemme, om anlæg skal tilsluttes som et eller flere produktionsanlæg under hensyn til pålidelig og sikker drift af det kollektive net. Energinet har tillige mulighed for at tage hensyn til elforsyningssikkerheden. Både Energinets og netvirksomhedernes afgørelser kan påklages til Forsyningstilsynet.

## Ny opgave for Forsyningstilsynet

Forsyningstilsynet gør indledningsvist opmærksom på, at der er tale om en ny opgave for Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet har allerede i dag mulighed for at behandle klager og udpegning af tilslutningspunkt for produktionsanlæg jf. bekendtgørelse nr. 1343 af 29. november 2024 (nettilslutningsbekendtgørelsen), § 8. Dette involverer i dag ikke klager over, om anlæg skal tilsluttes som et eller flere anlæg. Forsyningstilsynet har behandlet to klagesager om samme forhold, hvor to anlæg var blevet pålagt at blive tilsluttet som et samlet anlæg. Se desuden mere nedenfor.

**FORSYNINGSTILSYNET**

Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400  
post@forsyningstilsynet.dk  
www.forsyningstilsynet.dk

## Rammerne for Energinets og netvirksomhedernes skønsbeføjelse

Forsyningstilsynet gør opmærksom på, at de to bestemmelser giver meget vide beføjelser til hhv. Energinet og netvirksomhederne. Det fremgår af høringsbrevet fra Energistyrelsen af 6. oktober 2025 (herefter høringsbrevet), at bestemmelserne er udarbejdet i forlængelse af en afgørelse truffet af Forsyningstilsynet den 9. maj 2025. Forsyningstilsynet lægger til grund, at Energinet henviser til Forsyningstilsynets afgørelse i sagen med nr. 24/02409<sup>1</sup>. Afgørelsen er påklaget til Energiklagenævnet, hvor den ifølge Forsyningstilsynets oplysninger verserer.

Energistyrelsen har søgt at beskrive formål og rækkevidde af bestemmelserne i høringsbrevet. En sådan beskrivelse – og dermed fortolkningsbidrag – er ikke indeholdt i lovbemærkningerne til de bemyndigelsesbestemmelser, med hjemmel i hvilke de to bekendtgørelser tænkes udstedt. Folketinget har dermed ikke haft mulighed for at forholde sig dertil i forbindelse med lovbehandlingen.

I høringsbrevet redegøres nærmere for rammerne for det skøn, som Energinet og netvirksomhederne skal udøve, når de træffer afgørelser efter de foreslåede bestemmelser. Det bemærkes hertil, at netvirksomhederne er private virksomheder, som ikke er underlagt forvaltningsretlige regler og principper, hvilket kan slutes af ordlyden af nettilslutningsbekendtgørelsen § 6, stk. 1. Omvendt følger det af lov om Energinet § 17, at offentlighedsloven, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand gælder for Energinet og virksomhedens helejede datterselskaber, ligesom det af lovbemærkningerne til lov om Energinet § 17 følger, at Energinet er underlagt forvaltningsretten, hvilket indebærer, at overholde de almindelige forvaltningsretlige principper, herunder om saglighed og lighed., som til dels er afspejlet i høringsbrevet.

## Overvejelser om driftsmæssige forhold

Efter Forsyningstilsynets vurdering vil det være sådan, at hvis flere anlæg bliver tilsluttet som ét anlæg i forlængelse af afgørelser truffet af de foreslåede bestemmelser vil det efter omstændighederne forudsætte, at ejeren eller ejerne af de flere anlæg vil skulle drifte og vedligeholde deres anlæg sammen. Dette er fordi, ejeren eller ejerne af de flere anlæg, der tilsluttes som ét, vil være nødt til at udveksle driftsoplysninger om anlæggene for at kunne opfylde de tekniske krav til nettilslutning for anlægget eller anlæggene. Videre vil der efter Forsyningstilsynets vurdering kunne opstå behov for, at et eller flere af anlæggene lukkes ned, hvis deres fælles private net bag tilslutningspunktet skal gøres spændingsløst.

Forsyningstilsynet gør også opmærksom på, at reglerne også vil kunne anvendes forskudt i tid, så et nyopført anlæg vil blive behandlet som en del af et allerede eksisterende anlæg. Dette vil efter omstændighederne kunne betyde, at allerede eksisterende

---

<sup>1</sup> Forsyningstilsynets afgørelse kan tilgås via dette link: [Afgørelse om ophævelse af Energinets afgørelse om at projekt Gindeskovgård og projekt Uhrevej anses som et samlet produktionsanlæg](#)

anlæg bliver væsentligt ændret og derfor skal leve op til nyere tekniske krav, jf. bl.a. Kommissionens forordning 2016/631 af 14. april 2016 om fastsættelse af netregler om krav til nettilslutning for produktionsanlæg (RfG) art. 4.

Omvendt kan man også forestille sig en situation, hvor et anlæg bliver pålagt at tilslutte sig som to anlæg i stedet for ét. Det vil dermed føre til, at anlægsejeren bliver nødt til at investere i yderligere tekniske løsninger og tillige betale for to sideløbende processer med hhv. screening og nettilslutning.

## **Overvejelser om ejendomsretlige og selskabsmæssige forhold**

I høringsbrevet på side 4 nævnes "anlægsejers selskabsstruktur" som et eksempel på et hensyn, der som udgangspunkt ikke vil være sagligt i afgørelser truffet af Energinet eller netvirksomhederens efter de foreslåede bestemmelser.

Det følger af lov om Forsyningstilsynet § 3, at Forsyningstilsynet ikke er myndighed på det selskabsretlige område og ikke behandler klager over civilretlige tvister. Forsyningstilsynet tillader sig på trods heraf at fremkomme med følgende overvejelser: Efter som det efter ordlyden af de to foreslåede bestemmelser ikke er en betingelse, at flere anlæg, der vil kunne tilsluttes som ét, skal være ejet af den samme virksomhed, vil der efter Forsyningstilsynets vurdering kunne ske det, at to virksomheder vil skulle indgå i et samarbejde, der går ud over, hvad man normalt vil kunne forvente. De to virksomheder vil f.eks. kunne være nødt til at dele forretningsfølsomme oplysninger med hinanden. De vil også kunne være nødt til at dele væsentlige økonomiske, eltekniske og arbejdsmiljømæssige oplysninger på tværs af virksomhederne. Der vil endvidere kunne opstå begrænsninger i anlægsejerenes muligheder for selskabsøkonomiske dispositioner, også hvis de flere anlæg er ejet af virksomheder i den samme koncern.

## **Energinet og netvirksomhedernes mulighed for at fastsætte tekniske krav**

Energinet har i dag mulighed for at fastsætte tekniske krav til produktionsanlæg der tilsluttes det kollektive elnet. For så vidt angår elproduktionsanlæg er der hjemmel dertil i RfG, Kommissionens forordning (EU) 2017/2196 af 24. november 2017 om fastsættelse af en netregel for nødsituationer og systemgenoprettelse (NC ER) og Kommissionens forordning (EU) 2017/1485 af 2. august 2017 om fastsættelse af retningslinjer for drift af elektricitetstransmissionssystemer (SO GL). Generelle krav, der fastsættes efter de omtalte forordninger, skal godkendes af Forsyningstilsynet, før de tages i anvendelse. Energinet har også hjemmel til at fastsætte tekniske forskrifter for tekniske forhold, der ikke er reguleret i EU lovgivningen. Denne hjemmel findes i den gældende systemansvarsbekendtgørelse § 7.

Netvirksomhederne har også til dels mulighed for at fastsætte tekniske krav for elproduktionsanlæg efter bl.a. RfG og den nuværende netvirksomhedsbekendtgørelse § 30, jf. bilag 1. Generelle krav, der fastsættes af netvirksomhederne, skal godkendes af Forsyningstilsynet, før de tages i anvendelse.

Det er således allerede i dag muligt for Energinet og netvirksomhederne at fastsætte de tekniske krav, som de vurderer er nødvendigt af hensyn til at sikre pålidelig og sikker drift af det kollektive elnet.

Forsyningstilsynet finder således, at de formål, som Energistyrelsen ifølge høringsbrevet søger at opnå med de foreslåede bestemmelser kan opnås gennem Energinets og netvirksomhedernes fastsættelse af tekniske krav. Derved synes de foreslåede bestemmelser i bedste fald overflødige og i værste fald i strid med de omtalte forordninger, der som forordninger gælder umiddelbart, jf. herved artikel 288, 2. pkt. i Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, og – som følge af mangeårig og fast praksis fra EU-domstolen – med forrang frem for national ret

## **Tarifmetoder om tilslutningsbidrag**

Forsyningstilsynet bemærker, at afgørelser, om flere produktionsanlæg skal tilsluttes som ét, kan få betydning for det tilslutningsbidrag, som anlægsejeren eller -ejerne skal betale til enten Energinet eller netvirksomhederne. Dermed kan der opstå behov for ændringer af de metoder for betaling af tilslutningsbidrag, som Energinet og netvirksomhederne har anmeldt og anvender efter tilsynets godkendelse deraf efter elforsyningslovens § 73 a, stk. 1. Det påhviler netvirksomhederne og Energinet at overveje disse forhold, såfremt der udstedes bekendtgørelser med et indhold som i de udkast, som Energistyrelsen har sendt i offentlig høring

## **Konklusion**

Det er Forsyningstilsynets vurdering, at netvirksomhederne og Energinet igennem markeds- og tarifmetoder og tekniske krav allerede i dag har tilstrækkelig mulighed for at regulere anlægsejeres adfærd med henblik på at sikre pålidelig og sikker drift af det kollektive net og, for Energinets vedkommende, at sikre elforsynings sikkerheden. De foreslåede bestemmelser synes derfor overflødige og er i værste fald i strid med EU-lovgivning, som netvirksomhederne, Energinet og Forsyningstilsynet skal iagttage.

Energistyrelsen ([ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk))  
Att: Victoria Thage ([vcthg@ens.dk](mailto:vcthg@ens.dk))

Dok. ansvarlig: THW  
Sekretær:  
Sagsnr.: s2025-1023  
Doknr: d2025-41461-0.4  
03-11-2025

## **Del 1- Green Power Denmarks høringssvar til Høring over netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen vedr. elnettet**

---

### **Indledning**

Green Power Denmark takker for muligheden for at kommenterer på høring over netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen, som vi mener er vigtig for både netselskaber og for produktions- og forbrugskunder i det kollektive elnet.

Dette høringssvar er del 1 af 2, som Green Power Denmark vil sende, som svar på høringen af netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen.

### **Korrektion af habilitetsreglerne**

#### **Ændring af netvirksomhedsbekendtgørelsens § 10**

Green Power Denmark bifalder, at den foreslåede ændring af § 10, stk. 1, i netvirksomhedsbekendtgørelsen vil gøre det muligt for direktionen eller ledende medarbejdere i en netvirksomheden at indgå i bestyrelsen i en servicevirksomhed for både netvirksomheder og andre monopolregulerede og ikke-konkurrenceudsatte virksomheder, under iagttagelse af de betingelser, der i øvrigt er fastsat for denne servicevirksomhed i bekendtgørelsens § 10. Hermed sikres en ligestilling med andre undtagelser fastsat i bekendtgørelsen, for så vidt angår anden monopolvirksomhed og ikke-konkurrenceudsat virksomhed.

### **Ny proces for netselskabernes tekniske krav**

I forbindelse med den igangværende høring over netvirksomhedsbekendtgørelsen ønsker Green Power Denmark at de tekniske krav, som netvirksomhederne fastsætter efter bekendtgørelsens § 30 og bilag 1, skal kunne fastsættes af netselskaberne og træde i kraft umiddelbart derefter, sådan som det er hjemlet for Energinet i forhold til tekniske forskrifter.

Green Power Denmark ønsker dette, da den nuværende proces med forhåndsgodkendelse fra Forsyningstilsynet ikke er egnet til hastigheden af den grønne omstilling, og ad denne vej kompromittere optimal drift af distributionsnettene og en omkostningsægte fordeling af udgifter blandt kunderne i distributionsnettet.

## **En model for sikker drift af distributionsnettet**

På nuværende tidspunkt skal netselskaber anmelde tekniske krav til Forsyningstilsynet, som herefter skal godkende kravene. Først når Forsyningstilsynets godkendelse foreligger, kan de tekniske krav træde i kraft.

På grund af hastigheden af den grønne omstilling kan den nuværende proces ikke i tilstrækkeligt omfang sikre, at netselskaberne kan stille de nødvendige tekniske krav på de rette tidspunkter. Netselskaberne kan fastsætte krav til elkvalitet i medfør af netvirksomhedsbekendtgørelsen. Disse krav er afgørende for at kunne opretholde en optimal drift af distributionsnettet.

De mange enheder, der tilsluttes i distributionsnettet, bevirker et stigende og aktuelt behov for, at netselskaberne får et fleksibelt system til at fastsætte de tekniske krav, som er en forudsætning for tilslutning til elnettet jf. elforsyningslovens § 26.

Lovgiver har fundet det relevant at have en proces for Energinet, som betyder, at Energinet kan fastsætte tekniske krav til elsystemet, uden forhåndsgodkendelse fra Forsyningstilsynet. Green Power Denmark mener, at tiden er inde til at netselskaberne anskues og gives samme mulighed for at sikre driften og tilslutning til distributionsnettene.

Den øgende mængde af særligt invertere har stor betydning for elkvaliteten i distributionsnettet. Med den grønne omstilling installeres stadig flere invertere, og dette i et stigende tempo. Det er derfor vigtigt, at netselskaberne har en reel mulighed for at kunne stille tidssvarende krav til forbrug og produktion i distributionsnettet. Det er netselskaberne, som har indsigten i distributionsnettet, og er de rette til at løfte opgaven med tekniske krav og tilslutning til distributionsnettet. Dette helt ned på lavspændingsniveau.

Green Power Denmark foreslår, at netselskaberne – som dette kendes hos Energinet - får mulighed for at fastsætte tekniske krav for tilslutning til nettet uden at disse skal forhåndsgodkendes af Forsyningstilsynet. I stedet skal Forsyningstilsynet føre tilsyn med de tekniske krav, sådan som det gøres for Energinets tekniske forskrifter udstedt med hjemmel i systemansvarsbekendtgørelsen.

## **En omkostningsægte model**

Foruden at modellen skal sikre hensynet til en sikker drift i distributionsnettet, skal modellen også sikre, at det er den enkelte kunde, som på rette måde og på rimelig vis kompenserer for sine forstyrrelser af elkvaliteten. Dette princip benytter netselskaberne allerede i dag, men princippet udvides, hvis de tekniske krav ikke er tidssvarende. For at sikre, at kunderne ikke behandles forskelligt over tid, og for at sikre en omkostningsægte model, ønsker Green Power Denmark, at netselskaberne får en mere fleksibel mulighed for at fastsætte tekniske krav efter netvirksomhedsbekendtgørelsen.

Alternativet til en model, hvor den enkelte kunde kompenserer for sine forstyrrelser, er en model, hvor fællesskabet skal samle omkostningerne op. Dette vil bl.a. skulle ske ved en udbygning af elnettet i form af større kabler og større stationer, for at kunne håndtere de større forstyrrelser i elnettet. Disse omkostninger kan undgås, ved at indføre en mere fleksibel model for fastsættelse af tekniske krav i distributionsnettet.

Håndteres de stingende forstyrrelser ikke, medfører det i sidste ende udkoblinger af anlæg i distributionsnettet.

## **Green Power Denmark foreslår ændringer til § 30 i netvirksomhedsbekendtgørelsen**



Konkret foreslår Green Power Denmark, at § 30 i netvirksomhedsbekendtgørelsen ændres således at kravet om metodegodkendelse udgår. Samtidig spejles Forsyningstilsynet tilsynsbeføjelse fra systemansvarsbekendtgørelsen, og der indskrives et nyt stk. 6 i § 30. Alle øvrige betingelser og forhold ønskes fastholdt, herunder det processuelle krav om bred høring af Energinet og brugerne af elforsyningsnettet.

Green Power Denmark foreslå følgende ændringer (markeret med gul):

**§ 30.** Netvirksomheder kan fastsætte tekniske krav for adgang til tilslutning til distributionsnettet, som er nødvendige for opretholdelsen af den tekniske kvalitet i distributionsnettet, og som relaterer til forhold omfattet af bilag 1. Kravene skal fastsættes af netvirksomhederne i fællesskab. 1. pkt. giver alene netvirksomhederne ret til at fastsætte krav til et anlæg og distributionsnettets gensidige påvirkninger af hinanden.

Stk. 2. Stk. 1 finder alene anvendelse på forhold, der ikke reguleres ved bestemmelser indeholdt i forskrifter fastsat af Energinet i medfør af systemansvarsbekendtgørelsen eller ved bestemmelser indeholdt i eller udstedt i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets forordning om det indre marked for elektricitet.

Stk. 3. De fastsatte krav skal være objektive, gennemsigtige og ikkediskriminerende. De fastsatte krav skal endvidere være proportionale. Ved vurderingen heraf tages anlæggets karakteristika, herunder anlæggets omfang og teknisk kapacitet, og kravenes byrde, herunder i økonomisk henseende, i betragtning.

Stk. 4. Netvirksomhederne skal sikre en bred høring af Energinet og brugere af deres elforsyningsnet om kravene, som netvirksomhederne fastsætter i medfør af stk. 1.

Stk. 5. Elforsyningslovens krav om anmeldelse, **metodegodkendelse** og offentliggørelse finder anvendelse, jf. § 73, stk. 2, og §§ 73 a og 76 i lov om elforsyning. **Tekniske krav for adgang til tilslutning til distributionsnettet skal ikke metodegodkendes.**

**Stk. 6. Forsyningstilsynet fører tilsyn med, at tekniske krav, som netvirksomheden fastsætter efter stk. 1, er i overensstemmelse med kravene anført i stk. 3. Forsyningstilsynet kan give pålæg om ændring af forskrifterne.**

Stk. **6** 7. Netvirksomhederne skal sikre, at historiske krav forbliver offentlig tilgængelige for brugere og potentielle brugere af distributionsnettet

Med venlig hilsen



Thomas Heldbo Wienberg  
THW@greenpowerdenmark.dk  
Dir. tlf. +45 35 30 04 08

Til Energistyrelsen (ens@ens.dk)  
Att: Victoria Thage (vcth@ens.dk)

Dok. ansvarlig: THW  
Sekretær:  
Sagsnr.: s2025-1045  
Doknr: d2025-41631-0.2  
05-11-2025

---

## **Del 2 - Green Power Denmark's høringssvar til Høring over netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen vedr. elnettet**

### **Indledning**

Green Power Denmark takker for muligheden for at kommenterer på høring over netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen, som vi mener er vigtig for både netselskaber og for produktions- og forbrugskunder i det kollektive elnet.

Dette høringssvar er del 2 af 2, som Green Power Denmark sender, som svar på høringen af netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen.

I dette høringssvar kommenterer Green Power Denmark på høringens del om ændringer til netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen.

### **Systemoperatørers skønsbeføjelse ved tilslutning til det kollektive net**

I dette afsnit vil Green Power Denmark afgive sine bemærkninger til de to foreslåede tilføjelser til netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen, som søger at gennemføre *præcisering* af skønsbeføjelse ved tilslutning til det kollektive net.

### **Generelt**

Det er vigtigt at forstå, at selskabskonstruktionerne hos VE-udviklerne er forskellige. Dette skyldes bl.a. hensyn til ejerskab og bagvedliggende finansiering. Dette har betydning for hvilke juridiske enheder, som anmoder om tilslutning af VE-anlæggene.

Selvom der fx kan være et moderselskab, der har et helt eller delvist ejerskab af flere VE-projekter (der er selvstændige juridiske enheder), må en regulering af systemoperatørens skøn for tilslutning på ingen måde kunne medføre, at en bestemt selskabskonstruktion i sig selv kan betyde, at anlæggene af systemoperatørerne kan lægges sammen og betragtes som ét anlæg. Green Power Denmark uddyber nedenfor i afsnit om "præcisering af skønsbeføjelsen", hvilke kriterier skønsbeføjelsen bør hvile på.

Green Power Denmark læser ikke, at Energistyrelsen lægger op til et system, som alene hviler på selskabskonstruktioner, men det er vigtigt at forstå baggrunden for VE-udviklernes selskabskonstruktioner, og konsekvenserne ved ikke at iagttage hensynene bag disse konstruktioner.

Hvis systemoperatørerne med vide skønsbeføjelser kan pålægge VE-producenter at ændre anlæggenes opdeling eller sammenlægning, vil der opstå betydelig tvivl om, hvilken juridiske enhed der er berettiget

og forpligtet af en anmodning om tilslutning. En arbitrær sammenlægning af to separate juridiske selskabers anmodning om tilslutning vil svare til, at en kommune (fx med argumentet om lettere administration for kommunen) kommer og siger til en parcelhusejer, at vedkommendes hus skal slås sammen med naboens, idet begge huse er med i den samme grundejerforening.

Det kan medføre betydelige negative konsekvenser i form af markant øget risici og dermed ekstraomkostninger for VE-producenterne, hvis balancen i skønsbeføjelsen ikke er rigtig. VE-producenterne kan blive nødt til at ændre teknisk design, indhente nye tilladelser og tilpasse finansieringen, hvilket både øger de økonomiske byrder og forsinker projekterne. Samtidig kan usikkerheden omkring tilslutningsvilkår skabe problemer i dialogen med investorer og långivere, da projektets økonomiske forudsætninger ændres løbende. Det samlede resultat kan være længere sagsbehandlingstid og højere udgifter, der vil gøre det mindre attraktivt at investere i VE-anlæg i Danmark, hvilket i sidste ende vil betyde et lavere tempo i udbygningen af vedvarende energi.

Den endelige regulering skal bygge på klar lovhjemmel, objektive og gennemsigtige kriterier, proportionalitet i afgørelserne samt inkludere hensynet til laveste samlede omkostninger for alle involverede parter.

Da der ifølge Energistyrelsen er tale om *præciseringer* – og dermed ikke nye beføjelser for systemoperatørerne – bør præciseringerne ikke give anledning til, at Forsyningstilsynet fremadrettet vil nå frem til en anden afgørelse end afgørelsen fra 9. maj 2025<sup>1</sup>. Dette bedes Energistyrelsen eksplicit bekræfte i høringsnotatet.

### **Præcisering af skønsbeføjelsen**

Green Power Denmark er enig i, at det er systemoperatørerne som både for produktion og forbrug skal anvise et tilslutningspunkt.

På baggrund af afgørelse fra Forsyningstilsynet fra 9. maj 2025, ser Green Power Denmark et behov for, at det præciseres, at systemoperatøren vurderer, om en anmodning om tilslutning er udtryk for ét individuelt anlæg. Efter Green Power Denmarks opfattelse har hverken netselskaber eller kunder i distributionsnettet set problemer med den måde, hvorpå skønsbeføjelsen er administreret i distributionsnettet i dag.

Når der lægges op til i større omfang af kodificere systemoperatørernes skøn, er det vigtigt, at det klart fremgår i f.eks. høringsnotatet, at der er tale om en præcisering, og at der dermed **ikke** er tale om, at grænserne for systemoperatørens skønsbeføjelse ændres (hverken indskrænkende eller udvidende). Heri ligger, at systemoperatøren kan vurdere, om en anmodning er udtryk for en omgåelse af de tekniske krav for tilslutning, og i den forbindelse kan systemoperatøren hense til, om samme juridiske enhed har indgivet flere anmodninger om tilslutning. Vurderingen skal foretages under hensyn til krav om objektivitet, proportionalitet og ikke-diskrimination. Det bør beskrives, at hensynet til bl.a. proportionalitet også indeholder, at systemoperatøren skal tage hensyn til højeste effektivitet og laveste samlede omkostninger. Højeste effektivitet og laveste samlede omkostninger er hensyn, som bl.a. er fastsat i EU's tilslutningsforordninger RfG og DCC, og Green Power Denmark mener, at systemoperatøren derfor også ved skønsbeføjelsen skal hense hertil.

### **Den konkrete ændring til netvirksomhedsbekendtgørelsen**

---

<sup>1</sup> <https://afg.forsyningstilsynet.dk/h/42c520c9-70bc-4643-93f3-3f63bb755d28/576b4cc7a42b4f24b4b40cf03c9e6148#page=1&dest=XYZ,73,543,0>

Når der er tale om en præcisering, mener Green Power Denmark, at det for produktion giver anledning til tvivl, hvis samme skønsbeføjelse behandles i både nettilslutningsbekendtgørelsen og netvirksomhedsbekendtgørelsen. Green Power Denmark vil anbefale, at forholdet kun behandles i nettilslutningsbekendtgørelsen. Nettilslutningsbekendtgørelsen indeholder allerede de relevante bestemmelser om systemoperatørens behandling af kundens anmodning om tilslutning samt muligheder for at påklage en afgørelse til Forsyningstilsynet, som det også ønskes med forslaget til § 30 a, stk. 2. Endeligt indeholder nettilslutningsbekendtgørelsen formkrav til systemoperatørens afgørelse om tilslutningspunkt.

Når forholdet bringes mere eksplicit op for produktion, skal det tilsvarende behandles for forbrug, for ikke at skabe et kontrastforhold, som giver indtryk af, at der er forskel på netselskabernes anvisningsret for produktion og forbrug. Green Power Denmark anbefaler, at der tilføjes bestemmelser om forbrug, som svarer til bestemmelserne for produktion. Bestemmelser for forbrug kan tilføjes i netvirksomhedsbekendtgørelsen, da bekendtgørelsen i forvejen behandler forbrug.

Efter samtale med Energistyrelsen kan vi forstå, at Energistyrelsen vurderer, at der ikke i dag er hjemmel til at indsætte en sådan bestemmelse for forbrug. Green Power Denmark vil derfor opfordre til, at en sådan hjemmel skabes. Green Power Denmark vil dog bede Energistyrelsen bekræfte i høringsnotatet, at systemoperatørernes anvisningsret også gælder for forbrug.

Green Power Denmark læser § 30 a, således, at den ikke er til hinder for, at der i én bygning er flere installationer (produktionsanlæg), som følge af flere kundeforhold (lejerækkehuse eller erhvervsbyggeri har fx ofte én fælles tilslutning med adskillige kundeforhold bagved i overensstemmelse med bekendtgørelsen om interne elektricitetsforbindelser). Hensigten med § 30 a er næppe at forhindre en fornuftig (og lovlig) udnyttelse af en intern elektricitetsforbindelse, hvor flere (produktions)kunder har ét fælles tilslutningspunkt til elforsyningsnettet. Vi mener derfor principielt, at de tekniske krav må gælde i snitfladen mellem et sådant internt net og netvirksomhedens net, og ikke på de enkelte installationer inde i den interne elektricitetsforbindelse, hvorfor netselskaberne vil foretage vurderingen af de tekniske krav i tilslutningspunktet. Green Power Denmark vil anbefale, at Energistyrelsen præciserer denne situation i høringsnotatet.

Vi læser i øvrigt bestemmelsen således, at den giver netvirksomheder hjemmel til at kræve, – fx pga. af manglende lokal kapacitet – at en kunde deler sit anlæg op. Det vil umiddelbart forekomme ganske sjældent, men situationen kan ikke udelukkes. Som hjemlen er formuleret, mener vi bestemmelsen rummer den situation også – dette bør Energistyrelsen tage stilling til i et høringsnotat.

Når de foreslåede ændringer til bekendtgørelserne vedrører en kundes anmodning om tilslutning mener Green Power Denmark, at det vil være en fordel i samme ombæring at tilføje en beskrivelse i høringsnotatet om, at kunden indleverer sin anmodning om tilslutning til det netselskab, i hvilket kundens installation er fysisk beliggende. Det er herefter dette netselskab, som vurderer, om netselskabet kan imødekomme anmodningen, eller om anmodningen skal behandles af et andet netselskab – f.eks. et overliggende netselskab med bevilling til højere spændingsniveau – eller skal behandles af Energinet.

### **Tilføj hensynet til laveste samlede omkostninger**

I høringsbrevet er der en beskrivelse af systemoperatørens skøn. Green Power Denmark er overordnet enig i essensen af indholdet, herunder at systemoperatøren skal træffe saglige afgørelser, og at saglige hensyn kan udledes af den skrevne lovgivning. Der henvises til elforsynings sikkerhed for Energinets vedkommende og for netvirksomhedernes vedkommende, til det kollektive net. Dog mangler der et væsentligt hensyn, som gælder for både netvirksomhederne og for Energinet, nemlig hensynet til **“de laveste samlede omkostninger ved nettilslutning”** jf. nettilslutningsbekendtgørelsen. Som det også

fremgår af høringsbrevet, er dette i tråd med EU-forordningen RfG, at bl.a. medlemsstater og systemoperatører ved nettilslutning af ny produktion skal anvende princippet om **optimering mellem den højeste samlede effektivitet og de laveste samlede omkostninger for alle involverede parter**, herunder VE-anlægsejere. Green Power Denmark mener, at dette er et væsentligt hensyn, som skal indskrives på niveau med hensyn til forsyningssikkerhed og det kollektive net.

Vi mener dog også, at elforsyningssikkerhed er et væsentligt hensyn for netvirksomhederne og kunderne i distributionsnettet, og samtidig skal det bemærkes, at det af netselskabernes tilslutningsbestemmelser fremgår, at anvisning af et tilslutningspunkt sker efter gældende lovgivning og retningslinjer under hensyn til elinstallationens aftalte indfødningsomfang samt fysiske forhold. Dette vil fortsat gælde.

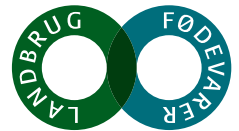
### **Netselskaber er ikke underlagt forvaltningsloven**

Det skal understreges, at netvirksomheder ikke er underlagt forvaltningsloven eller forvaltningsretlige principper. Det er alene Energinet, der efter lov om Energinet, er underlagt forvaltningslovens regler. Som netvirksomhed er vi underlagt elforsyningslovens krav til at udøve distributionsvirksomhed på et gennemsigtigt, objektivt, rimeligt og ikkediskriminerende grundlag og priser og vilkår skal bygge på rimelige, objektive og ikke diskriminerende kriterier og metoder, som skal godkendes af Forsyningstilsynet. Men det er ikke – som i lov om Energinet – fastsat ved lov, at forvaltningsloven og forvaltningsretlige principper gælder for netvirksomheder. Det fremgår særskilt og specifikt af nettilslutningsbekendtgørelsen, at flere elementer fra forvaltningsretten, herunder fx klageadgang, skal overholdes af netvirksomhederne. Vi synes imidlertid det skaber en del uklarhed, når høringsbrevet beskriver forvaltningsretten, som om den uden videre gælder for netvirksomhederne og dette bør derfor adresseres med stor tydelighed i et høringsnotat.

Med venlig hilsen



Thomas Heldbo Wienberg  
THW@greenpowerdenmark.dk  
Dir. tlf. +45 35 30 04 08



Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
København V

**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret sendt elektronisk til [vcthg@ens.dk](mailto:vcthg@ens.dk) og [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) / j. nr. 2025-11705

### **Høringssvar over netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen vedr. elnettet**

Landbrug & Fødevarer har den 6. oktober 2025 modtaget Energistyrelsens høringsmateriale om de to bekendtgørelser (netvirksomhedsbekendtgørelsen samt systemansvarsbekendtgørelsen) og takker for muligheden, for at kunne afgive et høringssvar herpå.

#### **Ad. netvirksomhedsbekendtgørelsen**

Netvirksomhedernes virke er fastsat ud fra en række krav, som det fremgår af bekendtgørelsens §6-8. Der er tale om krav, der ikke mindst sikrer, at netvirksomheder ikke profiterer unødigt som følge af deres status som monopoler. Enhver justering heraf giver derfor anledning til et skærpet fokus. Det virker dog ikke umiddelbart problematisk med den angivne præcisering i forhold til tidligere i bekendtgørelsens §10, stk. 2 og 3.

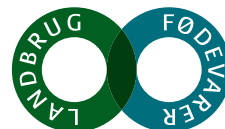
I kapitel 8 er der tilføjet en ny paragraf, hvor det i §30a præciseres, at det er netvirksomheden, der bestemmer om der er tale om et eller flere produktionsanlæg, når der tilsluttes et anlæg til nettet. Med andre ord, ved opstilling af en solcellepark på få hektar kan opstilleren heraf risikere at få pålagt ikke én, men adskillige tilslutningspunkter hvis netvirksomheden ønsker det. Landbrug & Fødevarer er bekymret for, at det kan ende som et tag-selv-bord for netvirksomhederne, da det giver dem et klart incitament til fremover at tilvælge fleranlægsløsningen. Dette skal ses i relation til indførelsen af den automatiske indikator som en del af elektrificeringstillægget. Her er formålet at give elnetvirksomheder mulighed for, at justere indtægtsrammen i takt med stigende belastning af elnettet – hvor hver ekstra opkobling fx udløser en øget betaling. Hvis netvirksomhederne selv kan bestemme, hvor antallet af tilslutninger i en given situation, bør der som minimum fremlægges klare argumenter herfor, da hver ekstra tilslutning hæver indtægtsrammen for netvirksomheden – og pålægger forbrugerne yderligere omkostninger. I hvert tilfælde, hvor enkeltanlægstilkoblingen fravælges, bør det derfor være obligatorisk, at netvirksomheden fremlægger en saglig dokumentation for den valgte løsning. Det er i forvejen dyrt at tilslutte et anlæg til nettet, forretningsmodellen i fx et solcelleanlæg kan derfor hurtigt forsvinde, hvis der pålægges opstilleren ikke-dokumenterede ekstraomkostninger.

#### **Ad. systemansvarsbekendtgørelsen**

Landbrug & Fødevarers bekymring vedr. indførelsen af §6a er principielt den samme som ovenfor beskrevet i relation til §30a.

Landbrug & Fødevarer vil gerne beholde sig muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder behov for dette. Ønskes ovenstående uddybet er Energistyrelsen velkommen til at rette henvendelse til undertegnede.

Med venlig hilsen



Finn Christensen

Klima & Energi

M +45 2724 5639

E fch@lf.dk